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В парадигме «конца истории» генерал британской армии Р.Смит утверждал, что войн больше не существует, а вооруженные силы в фокусе их количества являются лишь символом власти … война как поле битвы между людьми и машинами, как массовое решающее событие в споре в международных делах является отголоском прошлого [6].

Трансформация мирового порядка характеризуется ростом количества политико-военных конфликтов, сопровождающимся высоким уровнем жертв, что в условиях продолжающихся конфликтов в Европе и на Ближнем Востоке окончательно нивелирует идеи Ф.Фукуямы и его последователей [5,7].

В этом контексте, напротив, роль военной силы в деятельности акторов мировой политики имеет тенденцию к росту, а влияние самих политико-военных конфликтов на международную безопасность только усиливается [2].

Таким образом, одним из приоритетных направлений развития системы стратегического планирования национального государства вновь становятся вопросы прогнозирования особенностей политико-военных конфликтов, что является архисложной задачей, так как они по определению sui generis.

Квинтэссенцией войны является ее разрешение, мир, поэтому один из подходов к анализу политико-военного конфликта может формироваться через призму стратегического планирования выхода из него, не ограниченного исключительно вопросами успешного выполненные боевых задач на поле боя.

Представляется, что идеи К. фон Клаузевица, несмотря на то что они во многом обращенны к вопросам стратегического и тактического планирования военных действий, могут послужить одной из основ при моделировании транзитной фазы конфликта или постконфликтного периода, фактически планирования «стратегии выхода», в силу особого отношения главы Прусской военной академии к духовным и общественно-политическим составляющим в войне как «акта человеческого общения».

Так, знаменитая тринитарная доктрина «правительство-армия-народ» по Клаузевицу дает возможность структурно оценить роль каждого элемента при принятии решения о завершении войны, несмотря на дискуссии в научном сообществе о ее состоятельности в текущих условиях в связи с появлением новых видов оружия, методов их доставки и средств коммуникации [3].

В этом смысле особое значение приобретает главная детерминанта его трудов – примата политики над военным делом. Война, конечно, имеет свою собственную грамматику, но не собственную логику – последняя выражена в следовании смыслу войны, а не ее цели, который формируется в желании достигнуть чего-то по средствам войны, а не в течение ее [1].

Именно такой подход должен быть заложен при определнии желаемых итоговый результатов (*end-state*) любого политико-военного конфликта, иначе война превращается «в нечто бессмысленное и бесцельное», что формирует высокие риски моральных и общественно-политических издержек.

Другим несомненным базисом стратегического планирования выхода должна стать оценка лидеров конфликтующих государств, чему Клаузевиц отвел отдельное место в контексте особенностей системы управления.

Руководствуясь, вероятно, прототипом штаба наполеоновской армии во главе с маршалом Л.Бертье, весь трактат пронизывает идея о единоначалии и наличия в центре управления некого гения, который проявляется в сочетании высокой степени профессиональных достижений и мастерства с умственным и душевными способностями. Высокое качество духа – важная характеристика лидера, но ее практически невозможно встретить в народе. Детальное погружение Клаузевица в «глубины» человеческого идеала вызваны его гипотезой, что «война – область недостоверного: три четверти того, на чем строится действие на войне, лежит в тумане неизвестности, и следовательно, чтобы вскрыть истину, требуется прежде всего тонкий, гибкий, проницательный ум» [1].

В этой связи по Клаузевицу оценка лидера государства неминуемо должна быть сопряжена с «туманом войны», что дает возможность определить подходящий момент для его завершения с точки зрения готовности принятия политического решения. Примечательно что такой подход во многом схож с идеями Сунь Цзы, а именно обозначенной им роли Неба при выборе правильного момента для достижения максимальной результативности своих решений [4].

Роль «момента» при стратегическом планировании выхода из конфликта во многом сопоставима с генеральным сражением, которое Клаузевиц рассматривает в двух базовых плоскостях: физической и духовной, а значит может быть проанализирована на основе подхода прусского генерала.

В вечном единстве и борьбе «физического» и «духовного» он отдает предпочтение последнему, ссылаясь на ключевой источник введения войны – «она в целом исходит из предпосылки человеческой слабости, и против нее она направлена». Другими словами, «концентрированная война» является «почвой» внезапной гибели напряженнейших надежд, полного сокрушения чувства собственного достоинства [1].

При формировании процесса определения «подходящего момента» необходимо понимать, что он, как и генеральное сражение по Клаузевицу, не является единственным решением победы в войне, но может решить судьбу компании.

Перечисленное выше является лишь примерами некоторых идей Клаузевица, которые можно имплементировать при прогнозировании и планировании политико-военного конфликта через призму формирования стратегии выхода из него.

Представляется, что opus magnum главы Прусской военной академии никогда не терял своей актуальности и остается одним из основных трудов в американской и западной военной науки, что дает дополнительные основания для использования изложенного подхода к его изучению, в том числе в целях формирования новой плоскости в понимании действий потенциального противника или союзника при выходе из будущих конфликтов.
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