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Современные мировые процессы становятся всё более хаотичными и всё менее предсказуемыми, что создает потребность в своевременном и адекватном объяснении новейших тенденций международной безопасности. Представляется, что помимо таких актуальных и часто называемых специалистами проблем, как риски глобальной ядерной войны, милитаризация космоса или деградация окружающей среды существует и такой вызов, как становление культа безопасности в международной политике.

Ссылаясь на ряд работ отечественных исследователей, рассуждающих о проблеме т.н. «культа безопасности», мною предпринимается попытка развить эти представления в приложении проблематике международных отношений. Можно ли говорить о наличии подобного «культа» в международной политике?

Термин «культ безопасности» [2, 4] следует понимать в данном контексте исключительно как метафору. Но о каких же объективных тенденциях или явлениях идёт речь? На мой взгляд, в рамках дискуссии о культе безопасности уместно говорить как минимум о четырёх международных тенденциях: 1) расширение трактовки безопасности; 2) использование страха как политической технологии «инсекьюритизации»; 3) медиатизация публичной политики и связанные с этим явления «экранификации» и «инфотейнмета» (англ. – *infotainment*); 4) укрепление в ряде западных стран феномена т.н. тоталитарной демократии (англ. – *totalitarian democracy*).

Каждая из представленных тенденций не оказывает критического влияния на глобальную безопасность, однако взятые вместе они задают общий вектор развития мировой политики в сторону от ценности свободы к ценности безопасности. Этот процесс парадоксальным образом приводит не к повышению, а к снижению общего уровня международной безопасности.

Так, к примеру, популяризация в общественно-академических кругах теории секьюритизации обернулась не столько более критичным отношением к практикам безопасности, как задумывалось автором концепта О. Вэйвером [9], сколько, напротив – еще большим расширением трактовки безопасности и даже возникновением т.н. «нормативной дилеммы безопасности» [6].

Нетрудно заметить последствия нормативной дилеммы безопасности: сегодня практически любое явление или событие может быть представлено угрозой безопасности, т.е. секьюритизировано: российское зерно, профессиональный спорт, русский язык, а также советские памятники на территории бывших республик СССР.

Укреплению культа безопасности служат современные технологии и практики т.н. «профессионалов безопасности», к числу которых исследователи относят широкий круг должностных лиц, чиновников и военных, непосредственно участвующих в формировании повестки безопасности на уровне государств и международных организаций. По мнению специалистов, эти практики не только не решают, но зачастую ещё больше усугубляют проблемы безопасности, воспроизводя небезопасность [5].

Образцовым примером здесь служит история с расширением НАТО в годы после холодной войны: вместо упразднения или смены деятельности ввиду «самоликвидации» соперника организация продолжила воспроизводить образы угрозы и дискурсы небезопасности, сосредоточившись на глобальной войне с международным терроризмом [7].

Современные медиа-технологии, являясь инструментом коммуникации, в то же время служат средством объективации мира для обывателей и политических деятелей, также внося свой вклад в становление культа безопасности. Доминирование видео-контента над печатными изданиями делает страх важной частью жизни современного человека. В то же время активное распространение логики художественных сюжетов в публичной политике конструирует социальную реальность определенным образом [3], заранее «раздавая роли» протагонистов и антагонистов международным акторам и усугубляя имеющиеся конфликты.

Наконец, поощрение т.н. культуры страха [1] приводит к укреплению в ряде западных обществ феномена тоталитарной демократии, выражающейся в ограничении политических дискуссий и свободы слова, ужесточении форм социального контроля и превращении страха и паранойи в движущую силу международной политики [8].

Представляется, что перечисленные выше тенденции требуют определенной критической рефлексии и более пристального изучения со стороны исследователей-международников. Каковы границы описываемых явлений? Лежат ли именно они в основе фундаментального и системного кризиса международной архитектуры безопасности, или являются своего рода незначительными отягчающими обстоятельствами? И, наконец, какие практические шаги уместно предпринять в качестве ответа на представленные вызовы?
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