**Гибель Луция Сергия Катилины как пример «благородной смерти»**

*Худяков Андрей Димитриевич*

*Студент (бакалавр)*

*Санкт-Петербургский государственный университет*

*Институт истории, Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail:* *st107606@student.spbu.ru*

Луций Сергий Катилина является одной из самых одиозных личностей в истории Древнего Рима. Его жестокий нрав, авантюризм и готовность ради удовлетворения своих политических амбиций поднять руку против высшей римской ценности – государства – осуждались римскими и греческими авторами; Катилина выступал примером того, каким гражданин быть не должен. Однако описание обстоятельств гибели данного персонажа в битве при Пистории в 62 г. до н.э. в трудах античных историков по эмоциональному и смысловому наполнению во многом вступает в противоречие с представленным там же образом Катилины – беспринципным убийцей и безнравственным преступником. Так, например, Саллюстий, несмотря на явно негативное отношение к герою, всё-таки подчёркивает его стойкость и «неукротимость духа», проявленные в бою против войск Марка Петрея (Sall. Cat. 61, 4). Авторы I–III вв. н.э. (Веллей Патеркул, Аппиан Александрийский, Дион Кассий, Луций Анней Флор и др.), во многом опираясь на свидетельства Саллюстия, создают в своих работах подобный мрачный облик Катилины, но в рассказе о гибели главы заговора они также отмечают его доблесть и жертвенность (Veli. I. XXXV, 5; App. B.C. II, 7; Dio Cass. XXXVII, 40, 1).

Сама смерть и размышления о её сущности занимали крайне важное место в римской культуре, из-за чего сложились особенные представления об идеальном завершении земного пути для достойного гражданина [7]. Обстоятельства смерти, соответствующие представлениям римлян о добродетелях (в первую очередь virtus-мужество), были не менее важны в процессе увековечения памяти о человеке, чем различные его реальные деяния и поступки, осуществлённые на протяжении жизни [8]. Естественно, что в чрезвычайно военизированном римском обществе кончине на поле боя придавалось самое большое значение [1].

Произведённое исследование показало, что гибель Катилины по праву можно считать примером благородной смерти в римском понимании этого феномена. Многие аспекты, а также многие действия, предпринятые Катилиной в последние часы его жизни, похожи на действия других прославленных предков, которые были нравственным ориентиром не для одного поколения римлян [5, 9]. Ярое желание Катилины погибнуть в гуще сражения оправдывается как намерением избежать позора в результате неминуемого поражения, так и довольно типичным «паттерном поведения» римского военачальника, ввязывающегося в битву на самом тяжёлом участке поля боя и жертвующего собой в надежде изменить ход столкновения (тем самым подражая одному из легендарных Дециев Мусов или Гаю Фламинию, противостоявшему Ганнибалу) [2, 6, 8]. Кроме того, невзирая на всё крайне сомнительное и противоречивое прошлое Катилины, в речи, слова которой Саллюстий (выступающий в качестве главного источника по данной проблеме) вложил в уста полководца, мы считываем мотивацию предводителя мятежников: он оправдывает войну защитой интересов отечества, борьбой за свободу [3]. Сам факт готовности умереть за Республику – и здесь не имеет принципиального значения, что именно Катилина идентифицировал и подразумевал под её «интересами» – является признаком доблестной смерти на поле боя. Но самое важное: Катилина, будучи патрицием, всегда оставался носителем аристократической культуры, что заставляло его действовать в настолько судьбоносный момент в соответствии с определёнными нормами и принципами [8]. По этой причине он, движимый «памятью о своём происхождении» (Sall. Cat. 60, 7), лично участвует в битве и своим примером воодушевляет воинов. Безусловно, природа римской общественной памяти, природа римского погребального обряда предполагала прославление гражданина за все совершённые им доблестные деяния, и одна лишь славная, достойная, бесстрашная смерть не позволяла искупить порочную жизнь, однако это не отменяет самой возможности человеку – даже если он объявлен «врагом государства» – презреть страх и пасть отважной смертью истинного римлянина [4]. Именно поэтому античные авторы никак не могли не акцентировать внимание на «прекрасной, если бы он сражался за родину» смерти Катилины (Flor. II, 12).
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