

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

Оценка судом показаний госпитализируемого лица как одна из особенностей рассмотрения дел о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке

Гладкий Дмитрий Алексеевич

Студент (магистр)

Тверской государственной университет, Тверь, Россия

E-mail: gladda999@yandex.ru

Дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке имеют определенную специфику: суд, не обладая специальными знаниями, должен вынести решение, от которого зависит, будет ли гражданин помещен в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, или нет.

В этом контексте особое значение приобретает право на личное участие в судебном заседании и изложение своей позиции по делу. Решение законодателя прямо закрепить данное право можно связать с особенностью данной категории дел, заключающейся в нахождении их на «стыке психиатрии и юриспруденции» [1], которая обуславливает специфику исследования доказательств, одними из которых являются объяснения самого госпитализируемого гражданина.

Отсутствие надлежащей судейской оценки состояния, показаний гражданина, госпитализируемого в недобровольном порядке в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, - одно из частотных негативных явлений в судебной практике по данной категории дел. Суды позволяют себе просто сослаться на наличие соответствующих законоположений без их применения на практике, без исследования всех имеющихся в деле доказательств, опираясь исключительно на заключение врачебной комиссии. На этом фоне решения, в которых суд последовательно излагает свою позицию, обосновывая ее приведенными доказательствами, среди которых присутствует оценка состояния, показаний госпитализируемого гражданина, выглядят необычно.

В решении Индустриального районного суда г. Хабаровска Хабаровского Края от 22.07.2020 по делу № 2А-3697/2020, в отличие от описанной выше ситуации, дана оценка поведению госпитализируемого лица: «Ответчик в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, пояснил, что не желает находиться в медицинском учреждении. Контакт был слабо доступен, беспричинно вставал, пытался покинуть помещение» [2]. В результате оценки поведения госпитализируемого лица суд пришел к выводу «о том, что он страдает тяжелым психическим заболеванием» [2]. В описанном случае надлежащим образом исследованы все доказательства: суд оценил фактическое состояние лица и сопоставил его с заключением врачебной комиссии, придя к выводу о необходимости принудительного лечения.

В решении Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 23.01.2020 по делу № 2А-1110/2020 продемонстрирована вся важность тщательной оценки судом состояния и показаний госпитализируемого лица. Так, ГБУЗ МО «ПБ №5» обратилось в суд с административным иском о госпитализации гражданина в медицинскую организацию. Одним из основных доказательств истца было заключение комиссии врачей-психиатров, согласно которому ответчик «в суждениях, пояснениях паралогична, непоследовательна, периодически в разное время дает взаимоисключающие сведения, не понимает нелогичность своих поступков в последнее время» [3]. Из этого комиссия сделала следующий

вывод: «психическое расстройство является тяжелым и обуславливает непосредственную опасность для себя и окружающих» [3]. Однако присутствующий в судебном заседании административный ответчик «правильно назвала свои фамилию, имя, отчество, дату и год рождения, возраст. Показала суду, что находится в психиатрическом отделении данной больницы, куда была доставлена бригадой скорой помощи по заявлению ее матери, с которой у нее сложились неприязненные отношения. Пояснила суду, что не состоит на учете в ПНД, спиртными напитками не злоупотребляет, больной себя не считает» [3]. Суд дал соответствующую оценку данным объяснениям: ответчик «в ходе судебного разбирательства по делу вела себя по отношению к другим участникам процесса адекватно, отдавала отчет своим действиям, по существу четко и ясно отвечала на вопросы» [3], в связи с чем выводы комиссии были признаны судом несостоятельными, а исковые требования - не подлежащими удовлетворению. В данном случае именно психологическая оценка судьей состояния и показаний госпитализируемого лица предотвратила необоснованное ограничение права на свободу и личную неприкосновенность гражданина.

Такие решения показывают особую ценность как права госпитализируемого гражданина на личное участие в судебном заседании, так и надлежащей оценки судьей показаний и состояния госпитализируемого лица. Необоснованное ограничение права на личное участие в судебном заседании, отсутствие оценки со стороны суда поведения лица, недобровольно госпитализируемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, делает возможным злоупотребление правом со стороны медицинских организаций и иных заинтересованных лиц, в частности родственников госпитализируемого, с которым у последних могли сложиться личные неприязненные отношения, связанные со спорами по поводу имущества, например. Психиатрия в такой ситуации становится «карательным» инструментом, только целью изоляции лица являются материальные блага, а не политические убеждения, как это имело место ранее. Все это с высокой вероятностью приводит к судебной ошибке и, как следствие, существенному нарушению права на свободу и личную неприкосновенность госпитализируемого лица.

Только при осознании всей важности особенностей данной категории дел и, как следствие, полном, всестороннем исследовании доказательств, среди которых важное место занимает судебская оценка состояния и показаний госпитализируемого лица, смысл недобровольной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, не искажается, соблюдается баланс частных и публичных интересов.

Источники и литература

- 1) Административное судопроизводство в вопросах и ответах. Учебное пособие / Под общ.ред. Муравьева А.А. - Москва: Проспект, 2019 [Электронный ресурс] // URL: <https://bookmix.ru/book.phtml?id=2837217> (дата обращения: 26.12.2022)
- 2) Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска Хабаровского Края по делу № 2А-3697/2020 от 22.07.2020 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/836we2gAv4Us/> (дата обращения: 15.01.2023).
- 3) Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области по делу № 2А-1110/2020 от 23.01.2020 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9bGyPASMJmgq/> (дата обращения: 17.01.2023).