

Выбор тематики круглого стола «1.2.2. Механизмы формирования общественного мнения»

Искусственный интеллект как механизм формирования общественного мнения и инструмент внутренней политики России

Дементьева Юлия Андреевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет глобальных процессов, Направление глобальной экономики и управления, Москва, Россия

E-mail: Julia011201@yandex.ru

Существует обширнейшее разнообразие трактовок термина «общественное мнение». Одну из наиболее знаковых концепций представил известный американский журналист, писатель и социолог Уолтер Липпман в начале XX века. Он является одной из наиболее крупных фигур, изучавших термин «общественное мнение». В своей одноименной работе [4] он разделил феномен на два явления:

- 1) «Общественное мнение» с маленькой буквы, связанное со стереотипами (понятие которых расширено ввел в научный оборот он же), которые формируют упрощенное понимание у людей об окружающем их мире; мнение дает оценочную характеристику тому, что связано с жизнью этих людей.
- 2) «Общественное Мнение» с большой буквы, обозначающее уже образ реальности, собранный из этих отдельных стереотипных мнений; этот образ руководит реальными действиями, например, глав государств.

Общественное мнение является одной из форм такого более широкого понятия, как «массовое сознание». Иногда оно отождествляется с «общественным сознанием», но, по сути, и то, и то, противопоставляется «индивидуальному сознанию».

В этой же связке релевантно рассматривать термин «коллективное сознание». Если «массовое» просто является формой обыденного сознания у больших групп людей и часто сформировано СМИ, то «коллективное» делает акцент на общих чертах в оценках, интересах, чувствах и мыслях людей внутри групп; «коллективное сознание» объединяет этих людей.

Первичный толчок потребности к формированию общественного мнения заключается в социально-психологических особенностях людей и необходимости нахождения в социуме. При этом изучение общественного мнения неразрывно связано с политической областью. В ходе развития демократии увеличивается вес общественного мнения, и оно получает больше и больше возможностей оказания влияния на государственные органы власти. Государство, в свою очередь, также имеет механизмы влияния на формирование общественного мнения и массового сознания.

Существуют различные технологии формирования общественного мнения. Главным каналом его формирования естественно являются СМИ. Также субъектами, кроме уже упомянутого выше самого государства, являются институты гражданского общества, то есть партии и т.д. Но у любых из них есть общие механизмы действия.

Один из них - манипуляция сознанием - скрытое психологическое воздействие, влияющее сначала на мысли, затем на действия. Этот механизм делится на несколько drobных составляющих, например, внушение, замалчивание, подмена понятий и т.д.

На уровне своего действия государство использует сходные политические технологии. Это может быть дискредитация противника, осуществление «цветных революций» и проч.

Кроме СМИ, и пространством, и важнейшим инструментом как таковым в формировании общественного мнения стала сеть Интернет. Преимущество этого пространства объясняется скоростью передачи информации целевой аудитории, возможность ее широкого охвата и доступность для самих людей.

Происходящая в современный момент цифровизация затрагивается все сферы жизни общества, и политика - не исключение. Возникают особые акторы цифровой политики, цифровое преимущество получают глобальные технологические корпорации [5]. Одним из цифровых актантов [3] является искусственный интеллект (ИИ) - собирательное название технологий и машин, имеющих свойство выполнять творческие функции, которые раньше были присущи только деятельности человека.

Широкое распространение ИИ в настоящее время коренным образом меняет нашу реальность. Существует мнение даже о кризисе социологии [1], и в этой связке важно говорить о том, что возникает искусственная социальность. Во влиянии на формирование общественного мнения ИИ усиливает личностную деперсонализацию. Мир в XXI веке подвержен глобальной неопределенности, характеризуется неустойчивостью, а человек подвергается восприятию все большего и большего информационного потока, из-за чего становится более вероятным восприятие упрощенных мыслительных моделей и подверженность контролю со стороны информационно-интеллектуальных и государственных акторов.

Внедрение же технологий ИИ в политику позволяет:

- Обрабатывать обширные потоки информации и работать с Big Data.
- Обеспечивать прозрачность принятия решений, законотворчества и т.д. через технологии блокчейн.
- Повышать безопасность в обществе через внедрение машинных систем мониторинга, цифровой биометрии.

Но существуют и определенные риски его использования. К ним можно отнести тот факт, что ослабляются функции традиционных партий как институтов, связывающих граждан с политикой и формирующих их мнения. Существует также угроза манипулятивного воздействия на общую, а в том числе и политическую реальность отдельных индивидов и масс через отслеживание цифровых следов и анализа персонализированного цифрового пространства.

Применение технологий искусственного интеллекта в России имеет как свои сильные стороны, так и слабые. ИИ в политике и формировании общественных мнений удачно отвечает на потребность в обработке гражданских запросов, создании электронного правительства [2], но при этом на данном этапе его внедрения в России существует недостаточная безопасность «облачных» систем и зависимость от экспорта иностранных технологий.

Таким образом, ИИ имеет огромный потенциал использования во многих социально-политических сферах. Формирование общественного мнения, реализация политических задач путем использования современных коммуникативных и интеллектуальных технологий отвечают новейшим тенденциям развития и должны максимально использоваться всеми странами, в том числе Россией, для наибольшей эффективности внутренней политики, а в перспективе и внешней.

Источники и литература

- 1) Резаев А.В., Трегубова Н.Д. От социологии к новой социальной аналитике: кризис социологии и проблема искусственного интеллекта // Социологическое обозрение. 2021. №3. С. 280-301.

- 2) Федорченко С.Н. Значение искусственного интеллекта для политического режима России: проблемы легитимности, информационной безопасности и «мягкой силы» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 1. С. 41-53.
- 3) Latour B. On Interobjectivity // Mind, Culture, and Activity: An International Journal. 1996. № 4.
- 4) Lippmann W. Public Opinion. New York: Harcourt, Brace & Co., 1922.
- 5) Volodenkov S., Fedorchenko S. Subjectness of digital communication in the context of the technological evolution of the contemporary society: threats, challenges, and risks // Przegląd Strategiczny, Wydawnictwo Naukowe WNPiD UAM (Poland). 2021. № 14. P. 417-434.