

Выбор тематики круглого стола «4.1.2. Состояние и проблемы взаимоотношения власти, бизнеса и общества»

Импликация "сетевого анализа" к выстраиванию "губернаторами-варягами" эффективной политики по формированию региональных правящих элит (на примере Ярославской области)

Сычев Владислав Витальевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра политического анализа, Москва, Россия

E-mail: 2001.vlad@inbox.ru

«Сетевизация» политического пространства

В середине XX в. А. Тойнби написал о том, что на практике атрибуты власти в демократических обществах оказываются в руках «специалистов» [4], которые М. Фуко окрестит «дисциплинарными институтами» [6]. С одной стороны, за счёт многовекторной цифровизации сегодня становится гораздо выгоднее сделать механизмы власти «диверсифицированными» и незаметными. С другой же, усиливающаяся «дисперсия власти» сопровождается «размыванием» социальных связей и «угасанием» доверительной модальности общественных отношений. Высказывание Н. Лумана о «повышении степени комплексности социальных систем» [9] особенно актуализируется в контексте глобализации и «сетевизации» общественного пространства. Обе тенденции «растворяют» феномен власти в глубинах социальных толщ и делают его фактически «неуловимым» для взгляда исследователя.

С учётом «дисперсивного» распределения властных ресурсов и «функционального разграничения властной и управленческой subsystem госрегулирования» [1] социальное пространство приобретает «аморфную» конфигурацию интеракций между многочисленными агентами, стремящимися реализовать свои интересы. Таким образом, современным элитологам приходится иметь дело с двумя сферами взаимодействия акторов в рамках ‘decision-making process’ - формально-публичным и латентным секторами. Определение правящих элит в терминах «полутеневых альянсов» позволяет не только по-новому взглянуть на структуру публичных институтов, но и обозначить основные стратегии управления политико-административными сетями.

В России востребованность сетевых исследований правящих элит обусловлена не только «хаотизацией информационных потоков в публичном пространстве» [3], но и «посткоммунистической моделью» отношений собственности, благоприятствующей созданию доходных экономических комплексов под управлением «государственно-частных коалиций» [5, с. 72]. С особой интенсивностью «сетевизация правящих элит» происходит на региональном уровне в период, так называемых, «губернаторопадов», последний из которых произошёл осенью 2021 г.: Президент РФ отправил в отставку глав Владимирской, Тамбовской и Ярославской областей, назначив на освободившиеся должности «губернаторов-варягов», ранее не живших в этих регионах.

Цель текущего исследования состоит в выявлении эффективных стратегий управления политико-административными сетями, которыми может воспользоваться «губернатор-варяг» в процессе формирования региональной правящей элиты Ярославской области.

Теоретико-методологическая база исследования

В политологической науке сложилось три основных исследовательских подхода к определению состава правящей элиты: статусный, репутационный и проблемный подходы [2, с. 210].

На первом этапе исследования ввиду существенных методологических ограничений «реконструкции» политических решений в рамках проблемного подхода («информационного дефицита», «политики конфиденциальности», субъективного «отбора» проблемных сфер, игнорирования «скрытых способов» влияния на принятие решений и др. [8]) мною были использованы отдельные техники статусного и репутационного подходов, позволивших смоделировать формально-публичную «политическую карту», состоящую из политиков, чиновников, представителей бизнеса и общественности (по 30 акторов от каждой группы). «Влиятельность» акторов была детерминирована либо их статусными позициями в публичных институтах власти, коммерческих и некоммерческих организациях, либо частотой упоминания того или иного актора в масс-медиа в связи с реализацией общественных инициатив.

На втором этапе исследования для придания «публично-формальной карте акторов» «латентного растяжения» была построена «сетевая модель» правящей элиты Ярославской области. Все взаимосвязи между акторами могли обладать 4 типами модальности: межличностной, профессиональной, экономической и массово-культурной. Помимо этого, в основе на аккумулированные данные каждому из политических акторов была присвоена собственная «сетевая роль» («связной», «брокер» и др.) для обнаружения «пробок» - лиц, сдерживающих процесс принятия решений. Для количественного оценивания структурного положения акторов в сети были рассчитаны три группы показателей: центральности по близости, посредничеству и Боначичу.

Результаты « сетевого анализа » правящей элиты Ярославской области и пути трансформации политико-административных сетей в регионе

«Сетевая модель» правящей элиты Ярославской области представлена на Рис. 1.

В результате расчёта основных сетевых показателей центральностей были отобраны наиболее влиятельные акторы, чьё воздействие на процесс принятия решений в Ярославской области превалировал (Табл. 1).

Полученные результаты исследования позволяют выработать целый комплекс мер для выстраивания эффективной модели управления политико-административными сетями в Ярославской области:

1. Необходимо отстранить трёх «пробок», Авдеева, Троицкую и Степаненко, от принятия ключевых управленческих решений.
2. Щёголев является «ставленником» ФСО РФ, в связи с чем Евраеву необходимо налаживать с ним партнёрские взаимоотношения.
3. Лисицын как экс-глава региона и его «команда эсеров» обладают широким общественным признанием, ввиду чего Евраеву не следует конфликтовать с этой группировкой. При этом губернатор может «задобрить» соратников Лисицына почётными, но «декларативными должностями».
4. Неженец и Казарян контролируют большую часть бизнес-структур, ввиду чего сотрудничество с ними может быть Евраеву только на руку.
5. Морозов и Мухин контролируют крупнейшие предприятия области и обладают широкими связями с общественными организациями. Евраев может попробовать выстроить с ними диалог для получения ряда бенефиций в области PR.
6. «Средний менеджмент» в лице Блинова, Рогоцкой и Добрякова можно обновить - это ускорит процесс принятия решений за счёт «перестройки сети».
7. Евраеву необходимо заручиться поддержкой у Парамонова, который является одним из центральных ярославских ньюсмейкеров, а также держать в своём близком кругу Упадышева, за которым всегда присутствует «протекция» Шаскольского как главы ФАС РФ.

Источники и литература

- 1) Журавлева Т.А., Солодов В.В. Сетевой анализ региональных элит современной России в постэлекторальном контексте [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mognovse.ru/gok-setevoj-analiz-regionalenih-elit-sovremennoj-rossii-v-post.html> (дата обращения: 25.02.2022)
- 2) Ледяев В.Г. Социология власти. Теория и опыт эмпирического исследования власти в городских сообществах. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2012.
- 3) Оболонская Е.А. Сетевые сообщества в политическом пространстве региона [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/history/2008/01/obolonskaya.pdf> (дата обращения: 25.02.2022)
- 4) Портал органов государственной власти Ярославской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.yarregion.ru/default.aspx> (дата обращения: 20.02.2022)
- 5) Ярославский бизнес-портал // "Глобалъ-Ярославль". Режим доступа: <https://global76.ru/person?offset=20> (дата обращения: 21.02.2022)
- 6) Тойнби А. Дж. Постигание истории / Электронная библиотека «Хронос». Режим доступа: http://www.hrono.ru/libris/lib_t/toinby_hyst603.html (дата обращения: 25.02.2022)
- 7) Урбан М. Социальные отношения и политические практики в посткоммунистической России // Полис. Политические исследования. 2002. № 4. С. 66-85.
- 8) Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / Библиотека «Гумер». Режим доступа: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Fuko_Tyrm/index.php (дата обращения: 25.02.2022)
- 9) Bahrach P., Baratz M. Two persons of power // The American Political Science Review, Volume 56, Issue 4 (Dec., 1962), pp. 947-952.
- 10) Luhman N. Trust and Power. Great Britain by Pitman Press, Avon. 1979.

Иллюстрации

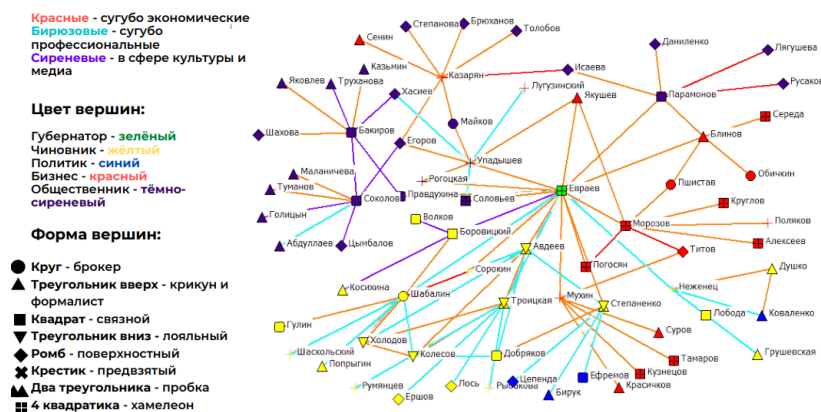


Рис. 1. "Сетевая модель" правящей элиты Ярославской области

Фамилия	Центральность по близости (показатель влияния)	Центральность по посредничеству (показатель контроля)	Центральность по Бонаичу (показатель репутации)
Евраев (губернатор)	0,0025	---	0,36
Лисицын (политик)	0,0097	0,55	0,2826
Морозов (бизнес)	0,0014	0,44	0,22
Мухин (бизнес)	0,00087	0,28	0,140485
Степаненко (чиновник)	0,0007	0,28	0,14035
Парамонов (обществ.)	0,00083	0,28	0,14
Неженец (чиновник)	0,0007	0,28	0,14
Троицкая (чиновник)	0,001	0,22	0,1116
Казарян (бизнес)	0,00083	0,22	0,1104
Авдеев (чиновник)	0,0006	0,22	0,1103
Щёголев (чиновник)	0,0007	0,22	0,11

Рис. 2. Показатели центральностей "сетевой модели" правящей элиты Ярославской области