

Выбор тематики круглого стола «1.3.3. Демографическая повестка государства: теории и реалии»

Роль семьи в социально-демографическом развитии: модернистский и фамилистический подходы

Дианов Роман Константинович

Студент (магистр)

Московский государственный институт международных отношений, Факультет международной журналистики, Москва, Россия

E-mail: dianovrom@gmail.com

Изменение семьи, ее роли в социально-демографическом развитии общества представляет собой одну из главных тем для исследований в рамках демографии. Относительно оценки демографических изменений сформировались два ключевых направления (подхода): фамилистический (теория институционального кризиса семьи) и модернистский.

Изменение семьи и ее роли в современном обществе часто объясняется с точки зрения теории демографического перехода. Демографический переход начался в Европе в конце XVIII века и идет до сих пор [3]: именно поэтому во многих странах мира мы по-прежнему можем наблюдать традиционные, доиндустриальные формы семьи, брачности, детности. Сам по себе демографический переход представляет собой следующее явление. На протяжении большей части человеческой истории высокому уровню смертности соответствовал высокий уровень рождаемости, вследствие чего человеческая популяция росла, но крайне медленными темпами (такая ситуация соответствовала некому системному балансу, саморегуляции). В результате индустриальной революции уровень смертности стремительно сократился, на фоне чего с задержкой сокращается уровень рождаемости (это опять же объясняется достижением некоего общепланетарного баланса, достижением «равновесия» между рождаемостью и смертностью [2]). В результате снижения смертности общественные потребности в многодетных семьях отпадают (малодетность при этом становится социальной нормой). В идеальных теоретических конструкциях модернистов рождаемость и смертность, в конечном счете, должны будут опять балансировать и давать практически нулевой прирост населения. Однако фамилисты указывают на ряд проблем. Так, А.Б. Синельников отрицает «демографическую саморегуляцию» общества и населения, он настаивает на том, что для преодоления депопуляции России нужна детально проработанная демографическая политика, направленная на поддержку семей с тремя и более детьми [6].

Однако массовое распространение малодетных семей - это далеко не единственная трансформация института семьи. Государственные институты социального обеспечения (например, пенсии, пособия) приводят к тому, что необходимость в широком числе родственников и поддержке связи с ними лишается своей надобности, таким образом расширенный тип семьи также постепенно исчезает. Индустриальное общество изменило отношение и к институту брака. Если в традиционном обществе брак в основном регулировался достаточно строгими религиозными нормами, то затем государство взяло на себя функцию контроля брачных отношений. Государственное право в области брака, как правило, несло с собой существенные послабления и либерализацию относительно возможностей для браков и разводов. Либерализация брачного законодательства и морали вообще привела в том числе и к массовому распространению сожительства.

Действия государства (а именно «перехват» традиционно семейных функций) представляют собой один из важнейших факторов трансформации семьи и ее роли. В связи с

этим, представитель фамилизма Е.Н. Новоселова говорит, что государство пытается «подменить институт семьи», а государство как институт подчинило себе семью [4], что с ее точки зрения недопустимо.

Модернисты не видят существенных проблем в том, что семья в XX и XXI вв. подвергается существенным изменениям и становится все более вариативной. Они, наоборот, полагают, что каждый индивид волен создавать ту форму семьи, которую считает нужной [5]. Изменения семьи, с их точки зрения, представляют собой «модернизацию» данного института. В это же время фамилисты говорят о системном и глобальном кризисе семьи, а ее новые формы рассматривают как признаки «деградации». Фамилисты полагают, что институт семьи в современных развитых обществах является неэффективным. Его неэффективность обосновывается невыполнением определенных традиционных функций: воспроизводство населения, социализация и способность быть важной и притягательной формой жизни для индивида [1].

«Кризис» семьи в России действительно угрожает нам депопуляцией, поскольку в нашей стране мы уже очень давно наблюдаем естественную убыль (с небольшими перерывами), и даже миграционный прирост не может привести к общему росту населения. Помимо этого, население активно стареет, доля людей в трудоспособных возрастах будет сокращаться - это препятствие для экономического развития страны. Однако эффект от текущей политики поощрения рождаемости под большим вопросом. В любом случае, поднять суммарный коэффициент рождаемости выше 2,1 и продержат его на таком уровне длительный период получится очень маловероятно. Это практически невозможно. Таким образом, можно согласиться с модернистами в том, что изменение семьи - это некий естественно-исторический процесс, а воздействия на институт семьи вопреки закономерностям, следующим из теории демографического перехода, обладает сомнительной эффективностью. Однако это не означает того, что мы можем игнорировать общее сокращение роли семьи в обществе: требуется развитие других социальных институтов, которые смогут восполнить урон, связанный с изменением роли семьи.

Источники и литература

- 1) Антонов А.И. О кафедре социологии семьи и демографии. Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2009. №2. С. 40-50.
- 2) Вишневский А.Г. Демографическая революция. Избранные демографические труды. Т.1. Демографическая теория и демографическая история. М., Наука. 2005 С. 3-214.
- 3) Демографическая модернизация России, 1900–2000. Под ред. А.Г. Вишневского. М.: Новое издательство, 2006. – 608 с.
- 4) Новосёлова Е.Н. Равенство институтов семьи и государства как необходимое условие преодоления глобального демографического кризиса. Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. №2. С. 108-118.
- 5) Синельников А.Б. Семья и брак: кризис или модернизация? Социологический журнал. 2018. Том 24. № 1. С. 95-113
- 6) Синельников А.Б. Что повысит рождаемость — льготы и пособия для семей с детьми или демографическая саморегуляция? Социологический журнал. 2020. Том 26. № 2. С. 174-182.