

Эффективность отправления правосудия кассационными судами общей юрисдикции

Муסיхина С.Ю.¹, Басак Е.С.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия, *E-mail: sofia1706@bk.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра экономических и финансовых исследований, Москва, Россия, *E-mail: basak_ekaterina@mail.ru*

2018 год был ознаменован реформированием института кассации. Законодательные изменения были призваны оптимизировать судебную нагрузку, обеспечить максимальную независимость кассационной инстанции, улучшить качество правосудия, сблизить подсистемы судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Так, были созданы 9 кассационных судов общей юрисдикции, количество которых было определено на основе анализа данных судебной статистики и сведений о судебной нагрузке областных судов [1].

По данным Судебного департамента при ВС РФ, в 2020 году в судебные коллегии по гражданским делам КСОЮ поступило **245 389** кассационных жалоб. При этом по существу было рассмотрено 166 210 жалоб, а удовлетворены 22 844, что составляет **9,3%** от общего числа поданных жалоб [4].

Для сравнения в 2018 году, до начала деятельности КСОЮ, в областные и приравненные к ним суды поступило **227 807** кассационных жалоб, из которых лишь 8 033 были рассмотрены по существу, а удовлетворены 7 682 (**3,3%**), [3]. Данные судебной статистики за 2017 год свидетельствуют об еще меньшем количестве удовлетворенных жалоб: в суды кассационной инстанции поступило **262 427** жалоб, 7 123 из которых были рассмотрены, а удовлетворены 6 818, что составляет лишь **2,5%** от общего числа поступивших жалоб [2].

Если сравнить количество поданных и рассмотренных по существу областными судами жалоб, то становится ясно, что на этапе предварительного контроля судьями было отсеяно слишком много жалоб. Так, например, в 2018 году **83,1%** жалоб были отсеяны без передачи для рассмотрения по существу.

Отдельного внимания заслуживает запредельный процент удовлетворения принятых к производству кассационных жалоб - 95,6% и 95,7%. Получается, судьи принимали к производству не те жалобы, в которых усматривалось возможное нарушение норм материального и процессуального права, а те, которые в последующем готовы были удовлетворить.

Статистика показывает, что процент удовлетворенных жалоб в период деятельности КСОЮ возрос более чем в три раза, что говорит о более эффективном выявлении нарушений материального и процессуального права.

Можно предположить, что увеличившееся количество поступающих жалоб в 2020 году, а также возросшее число жалоб, рассмотренных по существу, является следствием исключения механизма фильтрации. Судами рассматривается в десятки раз больше кассационных жалоб, нежели их «предшественниками», нагрузка на «первую» кассацию является колоссальной. В этой связи возникает вопрос об эффективности ее деятельности. Справляются ли девять КСОЮ с обрушившимся на них потоком жалоб?

Рассмотрение по существу всех кассационных жалоб затрачивает большое количество временных ресурсов суда.

Загруженность судей влияет на мотивированность принимаемых ими судебных постановлений. Мотивировочная часть судебного определения зачастую сводится к воспроизведению судебного акта нижестоящих инстанций, как в части ссылок на нормативную базу,

так и в части квалификации судом отношений между сторонами. Нередко суд приводит недостаточно подробные мотивы, лежащие в основе кассационного определения, которые не позволяют полным образом определить причину принятия именно такого судебного постановления. Суд ограничивается при мотивировке стандартными фразами: неправильное истолкование заявителем норм материального и процессуального права, при этом не объясняя, в чем именно произошла ошибка в толковании норм права. Сложившаяся ситуация приводит к снижению авторитета судебной власти.

Исходя из вышеперечисленного, усматривается необходимость в дальнейшем совершенствовании института кассации.

Представляется, что снижение нагрузки на КСОЮ возможно либо возвращением к этапу фильтрации кассационных жалоб, либо путем совершенствования уже существующей модели кассационного обжалования. Рассмотрим преимущества и недостатки того и другого решения проблемы.

От опосредованной кассации отказались не просто так. Это было связано с отсеиванием огромного количества поступающих жалоб, при том, что определения об отказе в передаче были достаточно формальными. Получалось, что большой массив жалоб не передавался для рассмотрения по существу, но при этом заявителю не давался обоснованный ответ почему доводы были отклонены. Исходя из статистики, приведенной ранее, можно сказать, что прохождение этапа предварительного контроля практически обеспечивало удовлетворение жалобы.

Недостатком существующей сейчас модели кассационного производства является излишняя загруженность суда. При этом данный недостаток нивелируется увеличившимся процентом удовлетворения жалоб. Снизить судебную нагрузку можно путем увеличения количества КСОЮ.

При определении количества КСОЮ законодатель ориентировался на данные судебной статистики и сведения о судебной нагрузке областных судов. Несмотря на незначительно увеличившееся количество поступающих жалоб, можно ли поставить знак равенства между нагрузкой на областные суды и КСОЮ? До реформы большинство кассационных жалоб отклонялись и не были рассмотрены по существу. Сейчас, даже с учетом того, что большинство рассмотренных жалоб остаются без удовлетворения, необходимо учитывать, что суд большинство из них рассматривает коллегиально с проведением судебного заседания.

При принятии решения о создании и определении количества КСОЮ ориентировались на успешно функционирующую систему арбитражных судов. При этом нагрузка, падающая на плечи АС округов и КСОЮ отличается. Так, в 2020 году в АС округов поступило 130 447 жалоб, это почти в два раза меньше, чем в КСОЮ.

Резюмируя вышесказанное, стоит признать, что наиболее оптимальным решением проблемы загруженности КСОЮ является создание дополнительных судов кассационной инстанции. Возвращение к опосредованной кассации не представляется возможным из-за ее недостатков: чрезмерного отсеивания жалоб, приводящего к существованию незаконных судебных постановлений; некачественной работы судьи-фильтра.

Источники и литература

- 1) Пояснительная записка к проекту федерального закона от 28.11.2018 №451-ФЗ
- 2) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год № 9
- 3) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год № 9

- 4) Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год № 9