

Исследование судебных решений американских судов по защите института права деловой репутации (goodwill) в XX веке

Научный руководитель – Денисов Дмитрий Сергеевич

Дудко Даниэлла Денисовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: daniella.dudko@mail.ru

Проблема доктринального значения и определения понятия деловой репутации (далее - гудвилл) является ключевой в обобщении практики разрешения споров в сфере защиты нематериальных активов. Отсутствие единого понимания института гудвилл порождает дискуссию и противоречия в толковании судебных решений. Например, Европейский суд по правам человека признает гудвилл как имущество, которое должно быть оценено в соответствии с рамками, установленными законодателем, в то время как юридическая доктрина утверждает, что данный институт нельзя отнести к разновидности имущества (не говоря уже о возможности определения права собственности на него), поскольку он не обладает признаками актива как такового.

Цель настоящей работы:

- составить именно правовую характеристику гудвилл с учетом существующих различий в экономическом и юридическом аспектах института, его проблемного характера «переходного состояния» от экономической к юридической составляющей [1 С. 240]
- установить рамки определения гудвилла, выявить и охарактеризовать входящие в него компоненты (товарные знаки, особенности бизнеса компании и ее деловых связей, репутация)
- выделить и проанализировать подходы к пониманию термина (бихевиорстско-психологический и содержательный подходы) на основании судебных решений американских судов
- классифицировать элементы института
- выявить основания поведения характеристик бизнеса, так или иначе влияющих на гудвилл
- зафиксировать последствия создания гудвилл

Методология исследования решений судов англо-саксонской правовой системы включает в себя: юридико-технический, сравнительно-исторический подходы. Источниками настоящей работы послужили:

- решение американского суда по делу *Martin Ice Cream Co. vs. Commissioner of Internal Revenue* на основании которого в работе оцениваются и соотносятся личный и корпоративный гудвилл,
- работы Роберта Дж. Боуна и Сидни И. Саймона [5,6] по обобщению практики в сфере гудвилл, согласно которым характеризуется историография института деловой репутации.

В данной работе я выявила противоречия в толковании между судебным решением по делу *Martin Ice Cream Co. vs. Commissioner of Internal Revenue* и предложенному решению Сидни Саймона. Предлагаю устранить возможные дальнейшие противоречия путем суммирования и обобщения знаний о прикладном институте гудвилла, исчерпывающей формулировкой, регламентированной в законе.

Источники и литература

- 1) Ершова Е.А. Гудвилл бизнеса: Статут, 2013; ISBN 978-5-8354-0947-1.
- 2) Рожкова М.А. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): Научно-практическое пособие: Статут, 2015.
- 3) Gabriel A. D. Preinreich The law of goodwill: American Accounting Association, The Accounting Review, Vol. 11, No. 4 (Dec., 1936) pp. 317-329 (URL: <https://www.jstor.org/stable/238083>).
- 4) Martin Ice Cream Co. vs. Commissioner of Internal Revenue (1998) 110 TC 189 (URL: https://www.bradfordtaxinstitute.com/Endnotes/110_TC_189.pdf).
- 5) Robert G. Bone Hunting goodwill: A history of the concept of goodwill in trademark law: Godfrey Scholar, Boston University School of Law, © 2005.
- 6) Sidney I. Simon Court Decisions concerning Goodwill: American Accounting Association, The Accounting Review, Apr., 1956, Vol. 31, No. 2 (Apr., 1956), pp. 272-277 (URL: <http://www.jstor.org/stable/241634>).