

Классификация экспертных ошибок в различных видах судебно-психологической экспертизы

Научный руководитель – Секераж Татьяна Николаевна

Макарова Инна Юрьевна

Студент (магистр)

Московский государственный психолого-педагогический университет, Факультет юридической психологии, Москва, Россия

E-mail: innamakarova@mail.ru

Научно-технический потенциал современных наук реализуется в ходе уголовных и гражданских процессов в виде использования специальных знаний судебными экспертами [3, 4]. Однако в ходе экспертиз возможно возникновение экспертных ошибок, чья вероятность должна быть снижена, учитывая юридическую и социальную значимость результатов проводимых экспертиз [5]. С этой целью актуальным представляется исследование, выявление и категоризация ошибок, возникающих в ходе судебно-психологической экспертизы (СПЭ).

Наиболее общей является классификация экспертных ошибок Р.С. Белкина [1]:

1. Ошибки процессуального характера (непредусмотренные законом виды экспертной инициативы, выход эксперта за пределы своей компетенции, нарушение требований к оформлению заключения и т.д.)
2. Гносеологические ошибки (фактические и логические)
3. Деятельностные (операционные) ошибки (нарушение экспертом операций и процедур с объектами исследования).

Специфические особенности предметных видов СПЭ потребовали разработки собственных классификаций экспертных ошибок. Так, Т.Н. Секераж выделила следующие нарушения и ошибки при производстве СПЭ [10]:

1. нарушения сбора анамнеза
2. формальные ошибки заключения (избыток специальной терминологии, непоследовательность в изложении материалов исследования и т.д.)
3. ошибки содержания и структуры заключения (отсутствие результатов и отражения хода исследования, интегративной характеристики личностных особенностей обследуемого и т.д.)
4. предвзятость эксперта
5. ошибки и нарушения проведения обследования (отсутствие контакта с обследуемым, отсутствие корректировки первоначальной гипотезы, недостаточность владения психодиагностическими процедурами и т.д.)
6. ошибки формулирования и обоснования выводов (наличие психиатрических терминов, отсутствие психологического диагноза и т.д.).

При производстве экспертизы аудио- и видеоматериалов, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, Т.Н. Секераж выделила такие экспертные ошибки, как [9]:

1. Выход эксперта за пределы собственной компетенции
2. Выбор неверных методов исследования
3. Неверное понимание объекта исследования
4. Необоснованное использование материалов дела
5. Неполнота исследования, неверное понимание его предмета.

О.А. Русаковская, Ф.С. Сафуанов и Н.К. Харитоновна рассматривали экспертные ошибки при производстве комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз, проведенных в рамках гражданских дел по искам об определении места жительства детей и порядке их общения с родителями [6]:

1. Выход за пределы компетенции
2. Этические ошибки
3. Методологические ошибки
4. Ошибки нарушения процедур сбора информации
5. Ошибки вследствие неадекватной оценки психического состояния обследуемых.

Также в заключениях СПЭ по делам, связанным с воспитанием детей, выделяют такие ошибки как неверное определение вида экспертизы; ненадлежащий уровень эксперта, как субъекта экспертной деятельности; выход эксперта за пределы компетенции; неполнота исследования; использование неверных методов и методик исследования [2].

Также выделяются две группы ошибок постановки вопросов СПЭ: ошибки формулирования вопросов к экспертам и ошибки неправильного определения рода экспертизы [7, 8].

Зарубежные исследователи проблемы экспертных ошибок подразделяют их на следующие категории [12]:

1. Систематические (ошибки метода, ошибки окружающей среды, индивидуальные и инструментальные ошибки)
2. Случайные (вследствие неконтролируемых причин)
3. Грубые (вследствие небрежности).

В. Раш выделил формы ошибок психолого-психиатрической экспертизы [11]:

1. Пороки предвзятости эксперта
2. Пороки выбора форм экспертизы
3. Пороки сбора анамнеза
4. Пороки обследования (использование невалидных методик, отсутствие представления результатов психологического обследования и т.д.)
5. Пороки выводов (противоречие тексту заключения, отсутствие совпадения с правовыми нормами и т.д.).

Однако различия в законодательной базе и в особенностях проведения психологической экспертизы, а также в требованиях к ней между различными странами не позволяет использовать зарубежные классификации экспертных ошибок без их тщательного анализа и адаптации к российским законодательным и экспертным нормам.

Таким образом, классификации экспертных ошибок в судебно-психологической экспертизе требуют разделения в зависимости от предметного вида СПЭ. За счет классификации достигается большее понимание природы возникновения тех или иных экспертных ошибок, что в дальнейшем может послужить одним из средств для их предотвращения.

Источники и литература

- 1) Белкин Р. С. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики. В 3-х томах. - М.: Юристъ, 1997. - Т. 2: стр. 464.
- 2) Васько Е. В., Сафуанов Ф. С. и Секераж Т. Н. Типичные ошибки при производстве судебной экспертизы по спорам, связанным с воспитанием детей // Теория и практика судебной экспертизы. - 2020 г. - №3 : Т. 15. - стр. 60-75 DOI: <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-3-60-75>.
- 3) Галюкова М. И. Заключение судебно-медицинского эксперта: теория и практика судебной оценки // Вестник Южно-Уральского государственного университета. - 2012 г. - №29. - стр. 35-39.

- 4) Кокин А. В. Проблемы единого научно-методического подхода к экспертной практике, специализации экспертов и их профессиональной подготовке // Известия Тульского государственного университета, 2017 г. - №4-2. - стр. 22-30.
- 5) Пискунова Е. В. Проблемы судебно-экспертной деятельности, общие для России и других стран мира (обзор) // Государство и право: реферативный журнал. - 2019 г. - №2. - стр. 172-179.
- 6) Русаковская О. А., Сафуанов Ф. С., Харитоновна Н. К. Актуальные вопросы участия специалистов в судебных спорах о воспитании детей раздельно проживающими родителями // Психология и право, - 2011 г. - №1 <https://psyjournals.ru/psyandlaw/2011/n1/39325.shtml> (дата обращения 27.02.2022).
- 7) Сафуанов Ф. С. Ошибки при назначении комплексной судебной психолого-психиатрической и судебно-психологической экспертизы // Юридическая психология. - 2007 г. - №2. - стр. 19-21.
- 8) Сафуанов Ф. С., Савина О. Ф., Морозова М. В. Проблемы организации экспертно-диагностического психологического исследования при различных видах судебно-психиатрической экспертизы // Российский психиатрический журнал. - 2019 г. - №3. - стр. 33-42 DOI: 10.24411/1560-957X-2019-11926.
- 9) Секераж Т. Н. Психологическое исследование аудио- и видеоматериалов, получаемых в ходе оперативно-розыскных мероприятий: организационные и методические аспекты // Теория и практика судебной экспертизы. - 2021 г. - №2: Т. 16. - стр. 105-115 <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-2-105-115>.
- 10) Секераж Т. Н. Экспертные ошибки при производстве судебной психологической экспертизы // Судебная экспертиза: типичные ошибки / авт. книги Россинская Е. Р. - М.: Проспект, 2012.
- 11) Ткаченко А. А. Судебная психиатрия. Консультирование адвокатов. - М. : Логос, 2006. - изд. 2-е перераб. и доп. : стр. 504.
- 12) Du M. Analysis of errors in forensic science // J Forensic Sci Med. - 2017. - №3. - pp. 139-143 DOI:10.4103/jfsm.jfsm_8_17.