

**Представления о реальном и идеальном месте проживания у студентов
московских вузов**

Научный руководитель – Баранова Виктория Анатольевна

Абрамова Светлана Алексеевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
психологии, Кафедра социальной психологии, Москва, Россия

E-mail: svt9abramova@gmail.com

Домашняя среда - это место, где можно сделать что-то полезное или интересное, за- щита от стихий и недоброжелателей, это почва, основа, «тыл». Отсюда человек выходит в другие социальные пространства и сюда стремится вернуться. Дом - метафора личности, результат жизнетворчества субъекта и в то же время - источник его изменения. Используя терминологию совладающего поведения, можно сказать, что домашняя среда существен- ный эко-социальный ресурс поддержания психологического благополучия, преодоления трудных жизненных ситуаций и выхода из стрессов[2].

Актуальность нашей работы заключается в том, что домашняя среда - это важный эко-социальный ресурс, который помогает поддерживать психологическое благополучие человека. Роль домашней среды в процессе становления социальной и личной идентично- сти трудно переоценить, так как дом выполняет большое количество различных функций в жизни любого человека. Это особое естественно сложившееся социально-физическое пространство, в котором устанавливаются привязанности и происходят биографические события, весомый компонент эмпирической личности. Все это, казалось бы, должно сде- лать домашнее пространство объектом пристального внимания специалистов из разных областей знания: антропологов, социальных и экологических психологов[1].

Целью работы является изучение представлений студентов московских вузов о реаль- ном и идеальном месте проживания, проведение сравнения мнений студентов, проживаю- щих в родительском доме/съёмной квартире, и студентов, обитающих в среде общежития.

Объектом исследования является место проживания, а предметом - образы реального и идеального места проживания с точки зрения студентов московских вузов.

В рамках нашего исследования мы выдвинули следующие гипотезы:

1. Студент, проживающий в общежитии, больше ориентирован на удовлетворение базовых потребностей в безопасности, комфорте.
2. Студент, проживающий в условиях «дома» больше направлен на самореализацию.
3. Привязанность к месту жительства у студентов, проживающих в общежитии, значительно ниже, чем у студентов, проживающих в родительском дома, на съёмной квар- тире.
4. Территория проживания в общежитии менее персонифицирована, чем простран- ство родительского дома, собственной квартиры.
5. Образы идеального и реального дома значимо различаются. Эти различия обла- дают гендерной специфичностью.

Нами были использованы следующие методики:

1. Авторская методика для получения социально-демографических данных, а также о месте проживания человека, месте обучения.
2. «Пространственный семантический дифференциал» (Ю.Г. Паниокова, 2009).
3. Опросник привязанности к дому (С. И. Резниченко, 2016).
4. Опросник «Функциональность домашней среды» (С. К. Нартова-Бочавер, 2015).

Источники и литература

- 1) Нартова-Бочавер С. К., Резниченко С. И., Дмитриева Н. С., Кузнецова В. Б., Брагинец Е. И. Метод оценки дружелюбности жилища: опросник «Функциональность домашней среды». Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 4. С. 71-83.
- 2) Savage M., Warde A., Ward K. Urban sociology, capitalism and modernity. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2003