

Секция «Искусственный интеллект в контрольно-надзорной деятельности»

Искусственный интеллект в контрольно

Научный руководитель – Назаренко Сергей Владимирович

цунган ху

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного администрирования (факультет), Москва, Россия

E-mail: 917939569@qq.com

В условиях стремительного развития искусственного интеллекта, когда люди пользуются беспрецедентными технологическими дивидендами, принесенными технологической революцией, они также должны своевременно принимать меры на политическом и правовом уровнях, чтобы справиться с огромными рисками, которые могут скрываться за этой непредсказуемой технологией.

Важность этого вопроса неоднократно подчеркивалась в посланиях Президента Российской Федерации, которые еще раз указывают на необходимость более пристального изучения правовых аспектов ИИ, особенно в сфере государственного управления. Поэтому в последнем сообщении указа Президента Российской Федерации от 1 марта 2018 г. указывается на необходимость скорейшего создания передовой законодательной базы для исключения разработки и широкого применения робототехники, искусственного интеллекта, дронов, электронных -коммерция, массивные технологии обработки данных - все препятствия. Эта нормативная база должна постоянно обновляться и быть гибкой.

Страны не должны идти разными путями при формулировании политики или законов в области искусственного интеллекта, а должны координировать свои действия на уровне международного регулирования, чтобы избежать рисков, возникающих из-за несовершенных и фрагментарных подходов к фрагментированному внутреннему регулированию. В этом контексте международному сообществу следует рассмотреть вопрос о создании новой межправительственной международной организации, которую мы можем назвать Международной организацией искусственного интеллекта (ИАИО), в качестве международного форума для обсуждения и участия в деятельности по установлению международных стандартов в области ИИ.

Вызовы искусственного интеллекта для внутреннего и международного общества

Может ли применение ИИ сделать человеческое общество эффективнее, лучше и безопаснее? Или применение ИИ станет главным виновником уничтожения человечества? Ответы на приведенные выше вопросы во многом зависят от того, как мы воспользуемся преимуществами этой мощной новой технологии. В частности, в связи с быстрым прогрессом технологий искусственного интеллекта в последние годы резко возросло количество взаимодействий человека с компьютером, что сделало обсуждение вышеуказанных вопросов более оживленным.

Перед лицом возможного влияния искусственного интеллекта на человеческое общество, особенно правового вакуума, вызванного техническим прогрессом, некоторые проницательные люди уже давно призывают страны к сотрудничеству в надзоре за искусственным интеллектом. Некоторые страны или регионы уже начали решать политические проблемы, связанные с искусственным интеллектом. Канада, Китай, Япония, Соединенные Штаты и Европейский Союз запустили амбициозные стратегии по содействию развитию и коммерциализации ИИ, чтобы оставаться экономически конкурентоспособными в грядущую эпоху глобальной экономики, основанной на ИИ. Есть также много академических

учреждений или государственных и частных групп, которые поддерживают стремление правительства к исследованиям и регулированию ИИ, например, Международная ассоциация искусственного интеллекта и права, Партнерство в области искусственного интеллекта, Новозеландский форум искусственного интеллекта и Европейский союз. Программа исследований и разработок в области робототехники (SPARC). На самом деле суды в разных странах также сталкиваются с различными спорами, связанными с искусственным интеллектом. Хотя судебные решения в определенной степени помогают прояснить правовые серые зоны, связанные с искусственным интеллектом, есть также некоторые решения, отражающие полное отсутствие экспертизы искусственного интеллекта у некоторые судьи знают, тем самым усугубляя путаницу в применении закона. Поэтому, будь то политики или судьи по спорам, необходимо повышать грамотность экспертов в области искусственного интеллекта.

Короче говоря, революция ИИ и вызовы, которые она несет обществу, вполне реальны, и политики во всем мире должны своевременно на них реагировать. Однако странам следует проявлять осторожность при принятии исключительно внутреннего подхода. Во-первых, когда регулирование вопроса имеет внешние последствия, выходящие за национальные границы, как в случае с ИИ сегодня, различные внутренние подходы к регулированию часто могут приводить к конфликту, что затрудняет регулирование вопросов, регулируемых несколькими национальными правовыми системами. Поэтому трудно решить эту транснациональную проблему, опираясь только на законы одной страны, а различия между транснациональным характером проблемы и законами разных стран, регулируемыми эту проблему, оказывают давление на транснациональный надзор. Во-вторых, транснациональные правовые порядки характеризуются рядом сложных, разнонаправленных процессов, которые следуют своей собственной логике и, несомненно, влияют на авторитет норм. Наконец, хотя легитимность правовых норм проистекает в первую очередь из социальных, а не этических корней, этические соображения следует учитывать при формулировании внутренних или международных правовых норм ИИ, и они будут играть ключевую роль в формировании новой правовой системы.

Таким образом, страны не должны идти разными путями при формулировании политики или законов в области искусственного интеллекта, а должны координировать свои действия на международном уровне регулирования, чтобы избежать рисков, возникающих из-за несовершенства и раздробленности национальных подходов к регулированию, которые фрагментированы.

Базовая основа международного механизма регулирования искусственного интеллекта

Ввиду серьезного и глобального влияния искусственного интеллекта на человеческое общество механизм регулирования искусственного интеллекта не должен ограничиваться рамками одной страны или нескольких стран, а должен создать систему, открытую для всех стран мира. , и, по крайней мере, включает действующий в основных странах международный режим регулирования. В целом международный механизм регулирования искусственного интеллекта должен ориентироваться на следующие факторы.

Обязательства против гибких соглашений о сотрудничестве: как упоминалось ранее, ИИ коренным образом изменит все человеческое общество. В дополнение к жестким юридическим обязательствам международного режима регулирования ИИ необходимо помнить, что текущие исследования ИИ и его взаимодействия с людьми носят поверхностный характер, а это означает, что мы даже не можем понять, что вот-вот произойдет. охват и объем изменений, не говоря уже о размерах проблем, которые они вызовут. Проблемы, возникающие в связи с ИИ, могут меняться быстрыми и невообразимыми в

настоящее время способами, и, судя по прошлому опыту, эта ситуация не совсем способствует достижению международного консенсуса. Поэтому, прежде чем рассматривать более обязательные рамки для сотрудничества, международным режимам регулирования необходимо сохранять некоторую гибкость, чтобы ознакомиться с текущими проблемами, прояснить различия и найти точки соприкосновения.

Международное регулирование против национальной автономии: превращение технологий искусственного интеллекта в оружие и определенных методов интеллектуального анализа данных явно имеет отношение к национальной безопасности, затрагивая особо чувствительные области национального суверенитета. По крайней мере, на начальных этапах создания международного регулирования искусственного интеллекта страны могут сомневаться в продвижении полномочий ИАЮ на основе национального суверенитета. Однако в долгосрочной перспективе могут потребоваться сильные механизмы коллективного мониторинга и правоприменения, чтобы обуздать стимулы к незаконному и оппортунистическому поведению. Таким образом, высокоинституционализированная организация с обязательными законодательными полномочиями, полномочиями по разрешению споров и правоприменительными полномочиями лучше подойдет в качестве нового международного регулятора ИИ. Реальность, однако, такова, что такой строго институционализированный международный регулирующий механизм будет оставаться труднодостижимым до тех пор, пока не будут полностью прояснены точные цели ИАЮ, членство, нормативные вопросы и общие руководящие принципы.

Обмен информацией против конфиденциальности информации. Исторический опыт показывает, что страны, как правило, проявляют осторожность при обмене информацией о важных технологиях, и, учитывая важность технологий ИИ, страны могут предпочесть жесткий контроль над информацией об ИИ. Но если международное сообщество хочет согласовать жесткие юридические обязательства, такие как договор о применении ИИ, странам может потребоваться предоставить больше информации для обеспечения соблюдения договора. Это еще раз показывает, что действующий международный механизм регулирования искусственного интеллекта должен сохранять большую гибкость и, конечно же, со временем должен постепенно двигаться в сторону более жесткого и строгого международного механизма регулирования.

Сложное централизованное управление против простого функционального управления: Что касается сложности управления ИАЮ, то стоит также рассмотреть поэтапную схему. На начальных этапах ИАЮ, при определении цели организации, членства, вопросов, требующих контроля, и основной программы контроля, чем проще управление, тем лучше. Однако с появлением юридически обязывающих механизмов регулирования объективно требуются более сильные механизмы регулирования, разрешения споров и правоприменения.

Рутинное управление против управления неопределенностью: Учитывая новизну, чрезвычайную сложность, непредвиденную эволюцию ИИ и ожидание того, что он может вызвать разногласия среди участников со сложными ситуациями, международному сообществу следует прояснить свои области корректировки, а не неопределенности. Таким образом, международному сообществу требуется время и гибкость в механизмах регулирования для выработки общих идей, интересов, механизмов сотрудничества и решений, которые могли бы стать основой для более официальных договоренностей о сотрудничестве в будущем.

Короче говоря, регулирование ИИ должно заключаться в принятии гибких положений мягкого права, таких как необязательные рекомендации, руководящие принципы и стандарты, которые страны могли бы совместно использовать в качестве справочного материала при разработке и разработке политик управления, связанных с ИИ. Крайне

важно продвигать международное сотрудничество в этой области со стороны международного сообщества как можно раньше, прежде чем страны сформулируют свою собственную, различную политику в отношении ИИ, иначе эта различная политика, вероятно, станет огромным препятствием для международного сотрудничества. Пока неясно, желает ли международное сообщество перейти к более официальному сотрудничеству в определенных областях в будущем. Стоит подчеркнуть, что в процессе создания механизма регулирования должны быть широко задействованы специалисты в области технологий искусственного интеллекта, права, политики, этики и т. д., а также различные заинтересованные стороны из государственного сектора, промышленности и научных кругов. привлечены для регулярных консультаций Консультации для обеспечения полного учета всех соответствующих мнений и рекомендаций.

Источники и литература

- 1) .Мартынова Т.Л. К вопросу развития электронного правосудия // Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее (Кутафинские чтения): Сб. докл. VII Междунар. науч.-практ. конф. М., 2015.
- 2) Мацкевич М.И. Причины экономической преступности: Учеб. пособие. Н.Новгород, 2017. URL: https://на.мвд.рф/upload/site128/dokument_file/Prichiny_ekonomicheskoy_prestupnosti.pdf.
- 3) .Робот, а не человек: как искусственный интеллект перестроит работу юристов // Право.ру. 2016. 3 авг. URL: <https://pravo.ru/story/view/131655>.
- 4) Мацкевич М.И. Причины экономической преступности: Учеб. пособие. Н. Новгород, 2017. URL: https://на.мвд.рф/upload/site128/document_file/Prichiny_ekonomicheskoy_prestupnosti.pdf (дата обращения: 22.05.2018).
- 5) Гусев А., Плисс М. Практические рекомендации к созданию искусственного интеллекта для здравоохранения // КМИС. 2018. 14 мая. URL: <http://www.kmis.ru/blog/prakticheskie-rekomendatsii-k-sozdaniyu-iskusstvennogo-intellekta-dlia-zdravookhraneniia> (дата обращения: 22.05.2018).
- 6) Балашова А. Последний закон робототехники // Дайджест робоправа. 2017. Ноябрь. С. 7. URL: http://robotrends.ru/images/1751/815430/Digest_November_FinalConvention.pdf (дата обращения: 22.05.2018).
- 7) Робот, а не человек: как искусственный интеллект перестроит работу юристов // Право.ру. 2016. 3 авг. URL: <https://pravo.ru/story/view/131655> (дата обращения: 22.05.2018).