

Юридические акты, исполняемые в условиях иммунитета бюджетов

Научный руководитель – Кустова Маргарита Велерьевна

Савенков Алексей Владимирович

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет, Кафедра государственного и административного права, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: alexeysavenkov94@gmail.com

Юридические акты, исполняемые в условиях иммунитета бюджетов

Савенков Алексей Владимирович

аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: alexeysavenkov94@gmail.com

Статья 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривает, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы по общему правилу осуществляется на основании судебного акта. При этом сама статья содержит закрытый перечень изъятий, когда взыскание может быть осуществлено на основании иных актов: решений Министерства финансов России или налогового органа.

1. Фактически же список юридических актов, на основании которых может быть обращено взыскание на средства бюджетов, был дополнен судебной практикой. К таким актам суды относят постановление о привлечении к административной ответственности органа исполнительной власти (Роспотребнадзора России, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий [1, 2]) и постановление о взыскании исполнительского сбора [3, 4].

Подобный подход, несмотря на активное сопротивление органов Федерального казначейства России, выглядит оправданным и не вызывает особых сомнений. Взысканные исполнительские сборы и административные штрафы перечисляются в бюджеты бюджетной системы, следовательно выведенная Конституционным Судом Российской Федерации контрольная функция судебного акта в условиях иммунитета бюджетов в данных случаях может быть признана избыточной и создающей дополнительную нагрузку на суды [5, 6].

Кроме того, взыскание денежных средств на основании актов органов государственной власти выполняет важную экономическую функцию распределения средств бюджетов по разным уровням бюджетирования, обычно относимую лишь к налогам. При этом перечисление денежных средств из одного бюджета в другие бюджеты Российской Федерации, как и в случае с налоговым распределением бюджетных средств, не вступает в противоречие с принципом сбалансированности бюджетов, так как указанные суммы заранее заложены в бюджеты и предполагают свое распределение в соответствии с установленными в Бюджетном кодексе Российской Федерации нормативами.

2. Вопрос об исполняемых в условиях иммунитета бюджетов видах юридических актов осложняется также тем, что решение об обращении взыскания на средства бюджета может

быть вынесено не только государственным судом или органом исполнительной власти, но и арбитражем (третейским судом) [7]. При этом арбитражное решение не охватывается понятием судебного акта, а, значит, данные акты не могут быть отождествлены.

De lege lata Бюджетный кодекс Российской Федерации говорит именно о судебном акте, поэтому буквальное толкование данного положения приводит к тому, что арбитражные решения об обращении взыскания на средства бюджетов неисполнимы на территории России. Между тем имеются существенные основания говорить о том, что данное толкование статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации недопустимо.

Сам подход, при котором арбитражное решение, вынесенное против публично-правового образования, неисполнимо в России, нарушает конституционно-правой принцип равенства [8]. В гражданско-правовых правоотношениях, из которых возникает спор, передаваемый на рассмотрение арбитража, публичный субъект и частное лицо выступают «на равных началах» [9]. В процессуальных правоотношениях, возникающих в связи с арбитражным разбирательством, стороны также по отношению друг к другу и в отношении арбитражного трибунала продолжают оставаться равными субъектами [10]. Поэтому толкование, при котором уже на стадии исполнения арбитражного решения возникает столь существенное неравенство, выражающееся в том, что арбитражное решение, вынесенное против публично-правового образования, неисполнимо в России, а «обратное» решение, по которому публично-правовое образование выступает взыскателем, исполнимо, недопустимо.

Возможность исполнения арбитражных решений в условиях иммунитета бюджетов обосновывается и путем расширительного толкования судебного порядка взыскания на средства бюджетов. Конституционный Суд Российской Федерации, оценивая конституционность законодательного требования о судебном порядке обращения взыскания на заложенное по договору об ипотеке имущество, указал, что положение о судебном обращении взыскания на предмет залога подразумевает обращение взыскания как на основании акта государственного суда, так и арбитражного решения [11].

Таким образом, можно говорить о том, что на сегодняшний день имеются основания для легального расширения круга юридических актов, на основании которых может производиться обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы. Фактически же перечень таких актов шире, указанного в Бюджетном кодексе Российской Федерации.

Источники и литература

- 1) 1. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2018 года № 303-КГ18-12385.
- 2) 2. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 сентября 2018 года по делу № А78-691/2018.
- 3) 3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2017 года № 301-КГ16-18081.
- 4) 4. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 октября 2018 года по делу № А05-4026/2018.
- 5) 5. Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2005 года № 8-П.
- 6) 6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года № 5-П.
- 7) 7. Born, G.B. International Commercial Arbitration : in 3 v. – V. I. International Arbitral Awards. Alphen aan den Rijn: Kluwer Law International, 2014.

- 8) 8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2016 года № 6-П.
- 9) 9. Пункт 1 статьи 124 Гражданского кодекса Российской Федерации.
- 10) 10. Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. ред.: О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов; Отв. ред. Т.А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018.
- 11) 11. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 10-П.