

НАЛОГОВЫЙ МОНИТОРИНГ В НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКЕ ЕС

Научный руководитель – Жаринов Кирилл Георгиевич

Дианова Полина Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: polinadianova931@gmail.com

1. Налоговая политика ЕС. Налоговые администрации по всему миру корректируют свои стратегии правоприменения в ответ на меняющуюся динамику бизнес-сообщества. Глобализация увеличивает уязвимость стран перед экономическими потрясениями и уклонением от уплаты налогов. ОЭСР и ЕС пересматривают отношения между налоговыми администрациями и бизнес-сообществом на фоне этих изменений в обществе [n9]. Движение к «укреплению отношений» в ЕС. Европейская комиссия является решительным сторонником развития «расширенных» отношений, направленных на «улучшение соблюдения налоговых требований и борьбу с налоговым мошенничеством». Ирландия, Нидерланды и Соединенное Королевство - первые государства-члены ЕС, которые начали обсуждение эффективных и действенных форм надзора, включая установление более тесных отношений [n8]. Каждая страна по-своему интерпретирует усиление отношений. Тем не менее, все интерпретации демонстрируют некоторые общие элементы, такие как обеспечение предварительной уверенности по налоговым вопросам и работа в режиме реального времени.

2. Горизонтальный мониторинг и «расширенные отношения» в рамках налоговой политики ЕС. Исследования Форума по налоговому администрированию ОЭСР 2008 года. Создание налогового климата, в котором могло бы развиваться доверие и сотрудничество крупных налогоплательщиков и налоговых органов [n7]. Разработка новых подходов вместо (или в дополнение к) традиционных налоговых проверок. Общая тенденция смещения от контроля постфактум к сопутствующему контролю и сотрудничеству. Впервые был представлен горизонтальный мониторинг - подход к сотрудничеству в сфере налогового администрирования голландских налоговых органов [n2] [n4]. Факторы, повлиявшие на введение горизонтального мониторинга NTCA в 2005 году [n5]. Горизонтальный мониторинг как особый вид налогового контроля [n1] [n6]. Соглашения о сотрудничестве между налогоплательщиком и налоговой службой. Результаты голландского пилотного проекта: преимущества для компаний и налоговых органов, недостатки горизонтального мониторинга [n3].

3. Налоговый мониторинг в других странах ЕС [n10] [n11].

- Бельгийская "совместная программа соблюдения налогового законодательства" 2018 года.
- Поправки в Налоговый кодекс Польши: введение раздела «Сотрудничество». Соглашения о сотрудничестве как дополнительная защита компаний от негативных последствий налоговых споров.
- Горизонтальный мониторинг во Франции и его 3 компонента: налоговое партнерство, индивидуальное налоговое сопровождение и служба обеспечения соответствия требованиям для предприятий.
- Австрийский закон о ежегодном налогообложении 2018 года. Исследования, проведенные по результатам пилотного проекта: восприятие горизонтального мониторинга налоговыми органами и сотрудниками компаний.

4. Заключение: Общий анализ опыта европейских стран в законодательном регулировании и реализации горизонтального мониторинга. Его соответствие стратегии «улучшенных» отношений налоговой политики ЕС и государств-членов. Согласованная рецепция национального института в рамках проведения "единой налоговой политики" при отсутствии каких-либо гармонизирующих актов на уровне ЕС.

applewebdata://F4D19EEC-40F8-42A3-B6A2-A5AF9973E298#_ftnref1

Источники и литература

- 1) Горина Г.А., Ахмадеев Р.Г. Горизонтальный налоговый мониторинг - Международный опыт // Финансы и кредит. 2014. №38 (614).
- 2) Ефремова Т.А. Горизонтальный мониторинг как способ формирования партнерских отношений налоговых органов с налогоплательщиками // Финансы и кредит. 2014. №33 (609).
- 3) Зубарева И. Е. Горизонтальный мониторинг как способ контроля налогоплательщиков, основанный на доверии: опыт Королевства Нидерланды // Ваш налоговый адвокат. 2008. № 5.
- 4) Alink, M., & van Kommer, V. (2009). The Dutch Approach: Description of the Dutch Tax and Customs Administration. Amsterdam, The Netherlands: IBFD.
- 5) Committee Horizontal Monitoring Tax and Customs Administration [Stevens Committee] (2012). Tax supervision – Made to measure: Flexible when possible, strict where necessary. The Hague, Netherlands: Ministry of Finance
- 6) De Widt, D. (2017). Dutch Horizontal Monitoring: The Handicap of a Head Start (FairTax WP-Series No. 13. Retrieved from <http://umu.diva-portal.org/smash/get/diva2:1142129/FULLTEXT01.pdf>.
- 7) Enachescu, J., & Kirchler, E. (2018). The Slippery Slope Framework of Tax Behaviour: Reviewed and Revised. In S. Goslinga, L. van der Hel-van Dijk, P. Mascini, & A. van Steenberghe (Eds.), Tax and Trust Institutions, Interactions and Instruments (pp. 87-119). The Hague, The Netherlands: Eleven International Publishing.
- 8) Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2007f). The Enhanced relationship. Tax Intermediaries Study: Working Paper 6. Paris, France: OECD Publishing. Retrieved from <http://www.oecd.org/ctp/administration/39003880.pdf>.
- 9) Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2008). Study into the Role of Tax Intermediaries. Paris, France: OECD Publishing. Retrieved from www.oecd.org/tax/administration/39882938.pdf.
- 10) Piantavigna, P. (2017). Tax Abuse and Aggressive Tax Planning in the BEPS Era: How EU Law and the OECD Are Establishing a Unifying Conceptual Framework in International Tax Law, Despite Linguistic Discrepancies. World Tax Journal, 9(1), 47-98.
- 11) Seer, R., & Wilms, A.L. (2016). Tax Transparency in the EU regarding Country-By-Country Reporting (BEPS Action 13). EC Tax Review, 2016(5-6), 325-334.