

О некоторых проблемах возмещения вреда, причиненного юридическим лицам в результате незаконных действий государственных органов или должностных лиц в уголовном судопроизводстве

Научный руководитель – Дармаева Валентина Дашеевна

Лупандина Ирина Юрьевна

Студент (специалист)

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: irochka_lupandina@mail.ru

В настоящее время в соответствии с УПК РФ назначением уголовного судопроизводства является, в том числе защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. При этом гарантией реализации данной нормы является положение ст. 53 Конституции РФ, предусматривающей, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Ежегодно Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борис Титов представляет Президенту России Владимиру Путину доклад об условиях ведения бизнеса в стране, в котором регулярно отмечается, что одним из препятствий развития предпринимательства в России выступает административное давление, особенно со стороны силовиков. Кроме того, следует обратить внимание на позицию Конституционного суда РФ, который отмечает: «Изъятие же и удержание предметов, используемых для производства товаров, выполнения работ и оказания услуг при осуществлении предпринимательской деятельности, тем более на длительный срок, создают негативный эффект не для одного лишь лица либо группы лиц. Как показывает анализ доклада Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, материалов судебной и следственной практики действия следователей по изъятию вышеуказанных объектов в отдельных случаях могут носить незаконный характер.

Законодатель определил термин «реабилитация» в УПК РФ как порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещение причиненного ему вреда (п. 34 ст. 5 УПК РФ). В УПК РФ данному вопросу посвящена гл. 18, носящая одноименное название. Прежде всего, здесь регулируются вопросы, связанные с основаниями возникновения данного права, определяются субъекты, имеющие обусловленное право, регламентируются вопросы, касающиеся возмещения имущественного и морального вреда, восстановления иных прав реабилитированного лица, а также возмещение вреда юридическим лицам. При этом в соответствии со ст. 139 УПК РФ вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены главой 18 УПК РФ. В настоящий момент круг субъектов, имеющих право на реабилитацию, определен ч. 2 ст. 133 УПК РФ, при этом отсутствует указание на юридических лиц, речь о которых идет в ст. 139 УПК РФ.

Таким образом, с одной стороны круг вопросов, связанных с правовым регулированием реабилитации достаточно широк, однако с другой стороны - в полной мере при анализе соответствующих статей можно выявить недостаточность правового регулирования. Вопросы, связанные с возмещением вреда организациям, причиненного незаконными действиями следователя в ходе расследования уголовного дела комплексно не исследовались, в связи, с чем существует немалое количество спорных, дискуссионных вопросов.

Ранее нами приводилась выдержка из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11.01.2018 №1-П, в котором отмечалось, что изъятие и удержание предметов, которые необходимы для осуществления предпринимательской деятельности на длительный срок имеют негативные последствия. При этом считаем необходимым также обратить внимание на определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2015 № 2698-О, в котором отмечается, что в ходе расследования уголовного дела был незаконно наложен арест с ограничением правомочий на объект недвижимости организации, который сдавался в аренду, следствием чего явилась невозможность сдачи объекта недвижимости в аренду в течение действия меры процессуального принуждения и неполучение соответствующего дохода в виде арендной платы. Организация обратилась в суд в соответствии с главой 18 УПК РФ с требованием возместить вышеуказанный доход, однако в удовлетворении требования было отказано, так как, по мнению судов, в порядке реабилитации возмещению подлежит только реальный ущерб, взыскание же упущенной выгоды может осуществляться в рамках гражданского судопроизводства. В ходе рассмотрения Конституционный Суд РФ нарушений прав заявителя положениями УПК РФ не установил. Кроме того, аналогичный подход также содержится и в определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 № 621-О.

Анализ данных вышеуказанных позиций Конституционного Суда РФ, а также правоприменительной практики свидетельствует о том, что в настоящий момент судебная практика идет по пути возмещения имущественного вреда посредством обращения в порядке гражданского судопроизводства. При изучении существующей практики судов общей юрисдикции, можно прийти к выводу, что в настоящий момент имеется проблема, а именно обращение юридического лица в две инстанции (уголовное судопроизводство и гражданское судопроизводство) для полного и всестороннего возмещения вреда. Лицу, желающему возместить причиненный ему вред, согласно требований ГПК РФ, следует обратиться с иском заявлением в суд, где основанием обращения будет являться особый подвид деликта - вред, который причинен публично-правовым образованием.

Как показывает анализ правоприменительной практики, юридическим лицам, которым причинен ущерб от незаконных действий должностных лиц, приходится нести бремя по доказыванию по причиненному ущербу и наличия причинно-следственной связи между незаконными действиями должностных лиц и наступившими последствиями. При этом, учитывая сроки рассмотрения дел в гражданском и арбитражном судопроизводствах, следует учитывать, что восстановление нарушенного права может произойти по прошествии значительного периода времени, не учитывая обжалование в апелляционной инстанции. В результате незаконные действия, осуществленные в кратчайшие сроки, могут повлечь значительный ущерб для юридического лица, в связи с чем говорить об эффективности защиты нарушенного права посредством гражданского или арбитражного судопроизводства не приходится.

Таким образом, уголовно-процессуальная реабилитация требует законодательного совершенствования, потому что именно данный институт является показателем развитости государства и общества, а также подчеркивает факт того, что интересы, права и свободы участников уголовного процесса учитываются при отправлении правосудия. Справедливое рассмотрение дела при осуществлении правосудия - эталон уголовного судопроизводства, к которому нужно стремиться. По нашему мнению, государство, взяв на себя ответственность за уголовное преследование лиц, совершивших преступление, также должно в полной мере обеспечивать баланс государственно-частных интересов при нарушении должностными лицами УПК РФ, на который неоднократно обращал внимание Конституционный суд РФ в части совершения незаконных действий по изъятию имущества организаций, которое влечет убытки и недополученный доход. Так как данные

последствия наступают в результате незаконных действий должностных лиц в рамках уголовно-процессуального законодательства, поэтому и возмещение причиненного вреда в результате таких действий должно также осуществляться в рамках уголовного судопроизводства, поэтому предлагаем внести изменения в ст. 139 УПК РФ, предложив следующую формулировку: «Юридическим лицам подлежит возмещению вред, в том числе убытки и упущенная выгода, причиненный вследствие незаконных действий (бездействия) и решений суда, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, независимо от их вины, в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены настоящей главой». Реализация данной нормы будет являться дополнительной гарантией по соблюдению должностными лицами принципа законности и назначения уголовного судопроизводства в ходе расследования уголовного дела.

Источники и литература

- 1) Доклад Президенту РФ – 2020. URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2020.html. (: 23.10.2021)
- 2) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.01.2018 №1-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 81.1 и пункта 3.1 части 2 статьи 82 УПК РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 3) Материалы уголовного дела № 11801007754000060 // ГСУ СК России.
- 4) Батаршина О.А. Актуальные проблемы реабилитации в уголовном судопроизводстве России. URL: <https://izgon.ru/articles>. Дата обращения: 23.10.2021.
- 5) Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».