

Суд с участием присяжных заседателей: актуальные проблемы и перспективы развития правового института

Гордеева Анна Александровна

Студент (бакалавр)

Тюменский государственный университет, Институт государства и права, Тюмень,
Россия

E-mail: stud0000205115@study.utmn.ru

Вопрос эффективности судебного производства с участием присяжных заседателей всегда провоцировал дискуссии в юридической науке. Особую актуальность эта проблема приобрела после того, как в 2017-2018 годах состав коллегий присяжных и их компетенция подверглись изменениям. Качество принимаемых решений также ставится под сомнение в виду большого количества оправдательных приговоров.

Согласно статистике, число оправдательных приговоров, выносимых судом присяжных, ежегодно увеличивается. Всего в 2019 году вынесли 2 256 оправдательных приговоров, в 2020 году - 1932. Из них в 2019 году присяжные оправдали 24% (242 человека) подсудимых, в 2020 году - 27% (249 человек) от общего числа рассматриваемых ими дел [3, 4]. В связи с этим возникает вопрос о правильности принимаемых присяжными решений.

Первопричина данной проблемы может заключаться в том, что, начиная с 1 июня 2018 года, количество присяжных в районных и гарнизонных военных судах сократилось до 6 человек, а на уровне Верховного Суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - до 8 присяжных. Сокращение численности коллегий до 8 и 6 человек соответственно обусловлено экономией денежных средств на оплату деятельности присяжных, а также сложностью привлечения кандидатов в процессе формирования скамьи. Однако не были продуманы последствия этих нововведений. В основе принятия присяжными решений лежит идея коллективного разума. Американские ученые А. Джелфан и Г. Соломон доказали, что сокращение численности коллегии с 12 до 6 присяжных увеличивает вероятность "оправдательной" ошибки в 2 и "обвинительной" - в 0,5 раза [1]. Следовательно, усредненное мнение присяжных находится в прямой зависимости от их числа в коллегии: многочисленность и разнородность коллегии будет положительно сказываться на качестве выносимых ею вердиктов.

Еще одним важным фактором, оказывающим влияние на большое количество оправдательных приговоров, является недоверие по отношению к доказательствам и неготовность стороны обвинения к заседанию с участием присяжных заседателей. Государственный обвинитель должен успешно оперировать речевыми техниками, психологическими приемами, способствующими налаживанию контакта между ним и присяжными. Отсутствие у прокуроров необходимого опыта вследствие введения суда присяжных в районных (городских) судах лишь в 2018 году сказывается на качестве выбранной стратегии. Так, например, демонстрация вещественных доказательств является важным элементом поддержания государственного обвинения [1]. Присяжные заседатели, принявшие однажды участие в заседании, нередко отмечают, что на их решение повлияло поведение государственного обвинителя, который весьма артистично продемонстрировал орудие совершения преступления, чем смог их убедить в правоте стороны обвинения. Однако на практике далеко не каждый государственный обвинитель прибегает к таким методам. Именно поэтому прокурорам необходимо оттачивать навыки ораторства, а также использовать визуальные способы привлечения внимания присяжных.

Нельзя не упомянуть и проблему формирования коллегии присяжных заседателей. Финансовая составляющая вопроса является актуальной темой для обсуждения. Необходимо предусмотреть меры стимулирующего воздействия для граждан, которые сталкиваются с необходимостью временно отстраниться от выполнения трудовой функции (а иногда процессы затягиваются на действительно долгое время), вследствие чего, даже при условии выплаты компенсационного вознаграждения, вынуждены претерпевать финансовые трудности. Выбранные в качестве присяжных граждане с неохотой примеряют на себя эту роль в виду низкой заинтересованности.

Таким образом, представляется необходимым принятие следующих мер по реформированию суда присяжных:

1. Необходимо вернуть количество присяжных заседателей до 12 человек с целью повышения качества принимаемых решений.

2. Расширить подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей. Так, например, стоит включить в перечень подсудных экономические преступления.

3. Пересмотреть распределение средств из федерального бюджета на финансирование деятельности присяжных заседателей, для того чтобы обеспечить беспрепятственное формирование коллегий в числе 12 человек. В частности потребуются выделение отдельной статьи бюджета соответствующего уровня бюджетной системы РФ. Однако представляется оправданным такое расходование денежных средств, так как стимулирование граждан не только позволит ускорить процедуру формирования коллегий, но и напрямую повысит качество выносимых решений за счет того, что граждане будут сосредоточены не на личных вопросах, а на рассматриваемом деле.

4. Установить порядок осуществления выплат присяжным заседателям, который по настоящее время законодательно не регламентирован. В связи с пробелом в праве наблюдаются значительные задержки выплат. В купе с предыдущим предложенным решением, такая мера будет способствовать совершенствованию института присяжных заседателей и судебной системы в целом.

Источники и литература

- 1) Фалилеев В.А. Демонстрационный характер формирования доказательств, представляемых суду присяжных // В.А. Фалилеев / Законность. – 2017. - № 8. - С. 8- 11.
- 2) Цветков Ю.А. Великий уравниль: суд присяжных в России // Ю.А. Цветков // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 1. - С. 14-24.
- 3) Ведомственное статистическое наблюдение Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2019 год» [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения 31.10.2021).
- 4) Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году [Электронный ресурс] URL: http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf (дата обращения 31.10.2021).