

Является ли доступ к правосудию в уголовном процессе самостоятельным правом?

Химичев Михаил Владиславович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: mih.him@mail.ru

Конституция России 1993 г. гарантирует каждому государственную защиту прав и свобод (ст. 45), право на судебную защиту (ст. 46), а также предусматривает обязанность государства обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию (ст. 52).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не упоминает такого права (как по отношению к стороне защиты, так и к потерпевшему), а словосочетание «доступ к правосудию» встречается лишь в статьях, посвященных судебному обжалованию (ст. ст. 125 и 389² УПК РФ).

В юридической науке *доступ к правосудию* рассматривается в различных ипостасях [9]: 1) принцип уголовного судопроизводства, 2) гарантия права на судебную защиту, 3) составляющая права на судебную защиту, 4) составляющая права на справедливое судебное разбирательство, а также 5) право, идентичное по содержанию праву на справедливое судебное разбирательство.

Согласно Конституции РФ, правосудие осуществляется только судом (ч. 1 ст. 118). Если рассматривать понятие «*правосудие*» в узком смысле слова [8], можно сказать, что такое положение предполагает лишь «*доступ к суду*». Некоторые авторы, принимая такую узкую концепцию рассматриваемого понятия считают, что «право на доступ к правосудию потерпевшего от преступления - *основная гарантия*, которая предоставлена лицу, потерпевшему от преступления международным и национальным законодательством для реализации его права на судебную защиту, *которая выражается в праве обращения в суд* в целях защиты нарушенных или ограниченных преступлением прав и законных интересов» [7].

Если следовать такой логике, то напрашивается вывод, что право на доступ к правосудию по делам частно-публичного и публичного обвинения в уголовном процессе является *двухступенчатым* и воплощает в себе: 1) предшествующее *обращение в рамках досудебного производства к дознавателю, следователю, прокурору* в целях защиты прав и законных интересов участника процесса, а также 2) *непосредственный доступ именно к суду* в судебных стадиях уголовного процесса либо же к судебному обжалованию решений или действий дознавателя, следователя, прокурора в рамках досудебного производства (ст. 125, 125¹ УПК РФ).

Представляется более обоснованным научный подход, согласно которому *понятие «доступ к правосудию» предлагается толковать расширительно*, так как «оно включает в себя не только деятельность суда, но и органов дознания и предварительного следствия, в которые потерпевший вправе <...> обратиться для защиты своих прав и законных интересов, нарушенных преступлением» [10]. Выделяются пять составляющих данного понятия со ссылкой на правовые позиции ЕСПЧ [2].

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. предусматривал право потерпевшего на возбуждение уголовного преследования, под которым понимался «такой акт в процессе, которым доводится до сведения *судебной власти* о совершении преступного факта, указывается вероятный виновник сего деяния и предъявляется требование расследовать дело» [1].

Как видно из представленного определения, доступ к правосудию у потерпевшего возник непосредственно при обращении за защитой своих прав и законных интересов, что не предполагало «опосредованности» данного права. Полагаем, что это объясняется признанием в дореволюционном уголовном процессе принципа полноты судебной власти. Схожая ситуация наблюдается в современной Франции [3].

В науке отмечается, что доступ к правосудию выступает одновременно как элемент права на судебную защиту, а также как предпосылка реализации и показатель эффективности такой защиты [4], что косвенно проистекает из позиции Конституционного Суда РФ [6].

Представленное выше свидетельствует о том, что понятие «доступ к правосудию» является довольно сложной конструкцией. Мы предлагаем использовать его как вид родового понятия - *судебная защита*.

В качестве составляющих *принципа обеспечения права на судебную защиту в уголовном судопроизводстве* выделяют: 1) действие судебного контроля в отношении решений и действий должностных лиц и государственных органов, 2) возможность пересмотра решений по результатам такого контроля, 3) общеобязательность и исполнение решений суда, а также 4) возможность обращения в международные органы по защите прав и свобод человека [5].

Полагаем, что составляющие данного принципа не могут быть реализованы в отрыве от такой конструкции, как доступ к правосудию, поскольку именно от нее зависит, будут ли в конечном счете реализованы возможности по судебной защите прав и законных интересов участника уголовного судопроизводства.

Источники и литература

- 1) Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1912. С. 212.
- 2) Вилкова Т. Ю. Доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве: правовые позиции Европейского Суда по правам человека // Lex Russica. 2019. №12 (157). С. 57–59.
- 3) Головкин Л.В.. Отечественное понятие «право на судебную защиту» и европейское понятие «право на доступ к правосудию»: попытка функционального сравнения // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (г. Томск, 20–22 сентября 2007 г.) / Под ред. М.К. Свиридова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007. С. 6.
- 4) Гриценко Е.В. Защита субъективных публичных прав в России: универсальные стандарты доступа к правосудию // СКО. 2017. №6 (121). С. 66.
- 5) Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л. В. Головкин. М., 2021. С. 277–278.
- 6) Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 133, ч. 1 ст. 218 и ст. 220 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фудыгина и ООО «Моноком»» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.03.2022).
- 7) Ротар А.И. Понятие и содержание права потерпевшего на доступ к правосудию // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. №9.
- 8) Судостроительство и правоохранительные органы / Под ред. Л.В. Головкин: учебник. М., 2020. С. 92.

- 9) Топилина Т.А. Доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровых технологий. Дисс. на соиск. уч. степ. к-та юрид. наук. М., 2021. С. 42.
- 10) Чекулаев Д.П. Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба. Дисс. на соиск. уч. степ. к-та юрид. наук. М., 2005. С. 34–35.