

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

**Актуальные вопросы теории и практики отграничения находки от кражи**

**Научный руководитель – Шеншин Виктор Михайлович**

*Заваружин Кирилл Андреевич*

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный морской технический университет,

Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: ki-zav@hotmail.com*

В настоящее время отграничение кражи от находки является острым дискуссионным вопросом для правовой науки[5]. С целью исследования данного вопроса необходимо в первую очередь определить элементы состава преступления, предусмотренного статьей 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)[6]. Уголовный закон определяет кражу, как тайное хищение чужого имущества. Вследствие чего необходимо определить, что есть «тайное хищение». Так, согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ объективной стороной данного преступления является тайное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, т. е. перемещение чужого имущества в пространстве с постоянного или временного его местонахождения, в результате которого собственник или иной владелец лишается контроля над своим имуществом и перестает обладать им[4].

Отметим, что для определения деяния как хищение необходимо точно установить следующее: действия лица при присвоении имущества должны были быть направлены именно на лишение контроля над имуществом собственника или иного владельца.

Элементом субъективной стороны кражи является вина, которая, в свою очередь, выражается в форме умысла. Наличие умысла указывает на то, что лицо осознает, что совершает тайное изъятие имущества, предвидит и желает, что результатом данного изъятия будет причинен ущерб собственнику имущества. Вместе с тем в случае, когда лицо оставляет себе найденную вещь зачастую у него отсутствует умысел лишить контроля над имуществом собственника. Главной причиной тому является то, что собственник уже потерял контроль над данной вещью.

В отличие от термина «кража» законодатель не дает определения понятию «находка». Отсутствие легального определения понятия находки на практике приводит к проблеме спорного, а иногда и неправильного толкования тех или иных деяний.

По словам пресс-секретаря Ассоциации юристов Валерии Авер вещи, оставленные без присмотра в «специальных местах» (вокзал, аэропорт и т.д.), считаются находящимися во владении лиц, которым они принадлежат ввиду того, что по ее мнению владение в юридическом смысле понимается значительно шире, чем просто держать вещь в руках или непосредственно ею пользоваться[1].

Вышеуказанная позиция представляется весьма спорной[2]. Так, например, в действительности достаточно сложно установить владельца денежных купюр, лежащих на полу на территории железнодорожного вокзала ввиду отсутствия у них идентификационных признаков. Как следствие - нельзя определять деяние как кражу только лишь на основании того, что местом находки явилось одно из «специальных мест».

Позиция представительств органов МВД и прокуратуры некоторых субъектов вносит еще большую неоднозначность при отграничении кражи от находки. Так, пресс-служба ГУ МВД России по Нижегородской области утверждает, что если лицо не сообщило в полицию или орган местного самоуправления о своей находке, а решило использовать её в

личных целях, то эти действия формально содержат состав преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ «Кража» [3]. Выше названные требования основаны на положении статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вместе с тем нами видится недопустимым определять несоблюдение требований гражданского кодекса как основание для привлечения к уголовной ответственности ввиду того, что такой подход является ничем иным, как применением уголовного закона по аналогии, что прямо запрещено ч. 2 ст. 3 УК РФ.

На основе приведенных доводов нами предлагаются следующие меры для решения теоретических и практических вопросов отграничения кражи от находки.

Ввести легальное определение понятия находки, что будет способствовать устранению проблемы неоднозначного толкования того или иного деяния и отграничению находки и кражи. Таким определением может стать следующее: находка - это присвоение имущества, над которым потерял контроль собственник или иной законной владелец вследствие его небрежности или неосмотрительности.

### Источники и литература

- 1) 1. Российская Газета [электронный ресурс] / Владислав Куликов. Забытое не брать URL: <https://rg.ru/2017/08/28/verhovnyj-sud-podtverdil-chto-brat-zabytye-veshchi-ravnoznachno-vorovstvu.html> (дата обращения: 22.02.22).
- 2) 2. Петухов Н.А., Шеншин В.М. Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы // Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. – М.: Академия управления МВД России, 2016. – 292 с. С. 185-194.
- 3) 3. главное управление МВД РОССИИ по Нижегородской области [электронный ресурс] / Полиция разъясняет, что присвоение чужих вещей, оставленных в общественных местах, преступление URL: <https://52.мвд.рф/news/item/20033615/> (дата обращения: 22.02.22).
- 4) 4. Складов С. В. Кража забытого имущества // Уголовное право. – 2017. – № 3.
- 5) 5. Уголовное право. Особенная часть Агаев Г.А., Баранков Н.В., Безбородов Д.А., Берестовой А.Н., Бычков С.Н., Денисов С.А., Дикаев С.У., Елифанов Б.В., Изосимов С.В., Калис Е.Б., Коротков А.В., Крайнова Н.А., Новокшенов Д.В., Огарь Т.А., Павлов В.Г., Степанов Ю.И., Трифонов В.Г., Тюнин В.И., Шеншин В.М., Шкеле М.В. и др. Курс лекций / Санкт-Петербург, 2010.
- 6) 6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ / «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954