

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

**Нейроправо: перспективы развития института ограниченной вменяемости**

*Беличенко Римма Владимировна*

*Аспирант*

Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: bel.ri@mail.ru*

Прогресс в развитии научного знания в современную эпоху не столь реален в рамках конкретной отрасли знания, сколько при междисциплинарном подходе. В частности, данный факт касается сферы гуманитарного знания, которое получило новые возможности для развития в связи с появлением новейших технико-технологических средств обеспечения исследований. Одним из наиболее перспективных и потенциально прорывных направлений уголовно-правовых исследований на данном этапе и в ближайшие годы зарубежными специалистами считается т.н. нейроправо (neurolaw). В рамках данного направления изучаются строение и функционирование головного мозга (для целей уголовного права - лиц, совершающих преступления) с помощью современных методов нейровизуализации (МРТ, фМРТ, КТ и т.д.) Исследователи полагают, что сведения, полученные таким принципиально новым путем, могут существенно помочь в прояснении вопросов, связанных с такими уголовно-правовыми явлениями как вменяемость и вина. Выдвигается предположение о реальной возможности и даже необходимости кардинального переосмысления указанных феноменов. Примечательно и вполне логично, что к таким выводам впервые пришли ученые, непосредственно занимающиеся такими исследованиями в рамках т.н. естественных нейронаучных направлений (прежде всего, нейробиологии). Данные исследователи указывают на острую потребность привлечения специалистов в области уголовного права к осмыслению результатов своих исследований, поскольку сами они не обладают необходимыми познаниями в области юриспруденции на должном уровне. При этом следует констатировать факт, что исследователи-правоведы на сегодняшний день серьезно не вовлечены в нейронаучные изыскания. Такое положение дел некоторыми исследователями в области естественных наук, а вслед за ними и юристами обосновывается недостаточностью на текущем этапе развития нейронаук эмпирических данных, полученных с помощью методов нейровизуализации, для формулирования значимых для уголовно-правовой науки и закона выводов [см., например: 2]. Тем не менее, в ряде зарубежных стран результаты нейровизуализации головного мозга лиц, совершивших преступления, уже активно и в ряде случаев успешно используются в качестве доказательств по уголовным делам (например, в США, Нидерландах и т.д.). Ранее мы также присоединились к выводу о том, что необходимо накопление более серьезного массива эмпирических данных для их реального использования в рамках теории уголовного права, а тем более уголовного законодательства [1]. Тем не менее быть в курсе получаемых нейронаучных данных крайне важно, поскольку без этого невозможно эффективное междисциплинарное взаимодействие, способное привести к получению принципиально нового, более приближенного к истине знания.

Наиболее радикальным является предположение об отсутствии у человека свободы воли. Профессор биологии, неврологии и нейрохирургии Стэнфордского университета Р. Сапольски утверждает, что сейчас данная идея может казаться невероятной, однако все нейробиологические открытия шаг за шагом ведут нас к такому выводу, а следовательно, к необходимости отказа от цели возмездия за совершенное преступление, института уголовного наказания и перехода к исключительно лечебному воздействию на лиц, совершающих преступления вследствие аномалий строения и функционирования их головного

мозга. Полагаем, что на данном этапе развития нейронауки данная идея ни в коем случае не должна оказывать влияние на уголовное право в таком революционном ключе, однако исследования мозга лиц, совершающих преступления, в более ближней перспективе могут внести свой весомый вклад в развитие институтов невменяемости и ограниченной вменяемости. Примечательно, что Р. Сапольски считает институт ограниченной вменяемости, существующий в законодательстве многих стран мира, движением в указанную сторону [4].

В рамках данного доклада кратко осветим имеющиеся данные, которые в будущем, на наш взгляд, могут иметь реальное значение для оценки уголовной ответственности: 1) нарушения в лобных долях связаны с отсутствием или уменьшением способности к самоконтролю, в том числе проявлением агрессивности; 2) потенциальные побочные эффекты нейротехнологий (применения лекарств) ассоциированы с проблемами с контролем над импульсивностью, агрессивностью, расторможенностью [3]. На сегодняшний день указанные данные возможно и необходимо, на наш взгляд, использовать в судебной психиатрии для уточнения диагностических критериев уголовно-релевантных состояний психики.

Основной, значимый для науки уголовного права вывод, который можно сделать исходя из вышесказанного, следующий: даже текущие изыскания в области нейронаук указывают на реальность такого явления, существующего в уголовно-правовом контексте, как ограниченная вменяемость. Таким образом, споры о необходимости существования института ограниченной вменяемости в национальном уголовном законодательстве совершенно теряют свою актуальность. Движение в данной области скорее будет происходить в другом направлении: выделении степеней ограниченной вменяемости.

Надо отметить, что законодательство, судебная практика некоторых стран уже признает существование нескольких степеней вменяемости, имеющих различное значение для уголовной ответственности лица (Англия и Уэльс [5], Нидерланды [3] и др.).

### Источники и литература

- 1) Векленко С.В., Беличенко Р.В. Векторы перемен в развитии уголовно-правовых институтов вины и вменяемости с учетом позиций современных нейронаук // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. Калининград, Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020, № 2 (60).
- 2) Полубинская С.В. Использование данных нейронаук в доктрине уголовного права и судебной практике // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2019, т. 14, № 5.
- 3) Klaming L., Koops E.J. Neuroscientific evidence and criminal responsibility in the Netherlands. // International neurolaw: A comparative analysis. 2012.
- 4) Dateline 2120: Will everyone be not guilty by reason of diminished responsibility? (28.05.2020) // [Электронный ресурс] URL: <https://blog.6kbw.com/posts/dateline-2120-will-everyone-be-not-guilty-by-reason-of-diminished-responsibility> (дата обращения: 26.12.2021).
- 5) Manslaughter by a reason of diminished responsibility. Sentencing guideline. Crown court. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.sentencingcouncil.org.uk/offences/crown-court/item/manslaughter-by-reason-of-diminished-responsibility/> (дата обращения: 11.02.2022).