

## Развитие концепции об уголовно-правовых нормах с двойной превенцией

*Чужлина Елена Юрьевна*

*Сотрудник*

Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону, Россия

*E-mail: die\_sehnsucht@mail.ru*

Зарождение идеи о двойной превенции в уголовном праве связано с активизацией противодействия хулиганству в советский период. В качестве самостоятельного преступления хулиганство впервые закреплено в УК РСФСР 1922 г. Уголовная ответственность за его совершение постепенно ужесточалась в 1926 г. и 1935 г. в связи с распространенностью преступления и самое главное - вовлеченностью хулиганов в более тяжкие преступления. Актуализировалась проблема борьбы с хулиганством в послевоенное время.

Однако отчетливый профилактический характер эта борьба приобрела в 60-е гг. XX в. Так, в преамбуле Указа Президиума Верховного совета СССР от 26.07.1966 г. № 5362-VI «Об усилении ответственности за хулиганство» в качестве одной из причин необходимости более строгого наказания отмечалось совершение многих тяжких преступлений на почве хулиганства [7]. В советской доктрине появилось научное обоснование предупредительной направленности нормы, предусмотренной ст. 206 УК РСФСР 1960 г. «Хулиганство», в частности, В.П. Гришанин подчеркивал связь между хулиганскими действиями и другими, более тяжкими, преступлениями (грабежи, изнасилования, убийства) ввиду идентичности причин и условий, способствовавших их совершению [2]. В 70-е гг. продолжилось изучение роли уголовного закона в предупреждении преступлений: была выявлена обратная корреляция между количеством зарегистрированных нетяжких насильственных преступлений и тяжких и особо тяжких преступлений, отмечалось перерастание хулиганства в грабежи и разбои, увеличение числа убийств и причинения тяжких телесных повреждений в связи со снижением активности противодействия хулиганству [2].

Полноценное оформление концепция уголовно-правовых норм с двойной превенцией получила ближе к концу 80-х гг. XX в. в трудах Э.А. Саркисовой, Н.А. Гордуз, В.П. Ревина и Э.Ф. Побегайло, когда, собственно, возник термин «нормы с двойной превенцией», был очерчен круг таких норм и раскрыта их сущность. В основном акцент делался на нормах, предусматривающих ответственность за умышленное легкое телесное повреждение или побои, истязание, хулиганство, угрозу убийством, нанесением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества. Авторы объясняли двойное профилактическое воздействие норм их направленностью на предупреждение деяний, которые они непосредственно запрещали, а также иных тяжких преступлений, для которых создается благоприятная почва, если совершение первых не повлечет адекватной реакции [1, 6], т.е. совершившее их лицо не будет привлечено к уголовной ответственности.

К нормам с двойной превенцией ученые относили также нормы, запрещающие незаконное производство и оборот оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатых веществ, связанные с антиалкогольным законодательством, направленные на борьбу с наркоманией, обеспечивающие борьбу с социальным паразитизмом.

В современной науке примерно в целом сохранились сложившиеся в советский период представления о нормах с двойной превенцией. Однако некоторые авторы внесли важные замечания в концепцию.

Так, К. В. Ображиев и А.С. Шуйский объясняют двойной предупредительной эффект изучаемых норм обуславливающей связью объектов первичного и вторичного превентивного воздействия, при которой одно преступление, предусмотренное нормой с двойной

превенцией (объект первичного превентивного воздействия), выступает в качестве условия, способствующего совершению другого преступного деяния (объект вторичного превентивного воздействия) [5].

В. В. Макаров полагает, что нормы с двойной превенцией направлены на предупреждение сопряженных преступлений, т.е. тех, которые выступают в качестве условий или предпосылок совершения других, как более, так и менее тяжких преступлений [4].

Таким образом, в современной юридической науке специфика норм с двойной превенцией раскрывается через установление обуславливающей связи между запрещаемым нормой с двойной превенцией деянием и другими преступлениями. При этом запрещаемое деяние характеризуется чаще всего как вспомогательное условие.

Вместе с тем следует констатировать, что на текущий момент концепция уголовно-правовых норм с двойной превенцией нуждается в существенных доработках. В частности, представляется необходимым осуществить анализ механизма превентивного воздействия норм с двойной превенцией, который лег бы в основу их классификации.

Важно выявить специфику механизма превентивного воздействия всех групп норм с двойной превенцией, запрещающих: нетяжкие деяния, свидетельствующие о начале криминальной деформации личности; формы вовлечения в преступление; «фоновые» явления преступности; создание, организацию деятельности преступных объединений; вспомогательные условия, способствующие совершению преступления или сокрытию его следов.

Осуществление указанных исследований позволит в дальнейшем выработать критерии целесообразности введения и условия эффективности применения уголовно-правовых норм с двойной превенцией.

#### Источники и литература

- 1) Гордуз Н.А. Система уголовно-правовых средств предупреждения преступлений и некоторые вопросы эффективности их использования // Проблемы состава преступления и дифференциации ответственности в свете нового законодательства. Тезисы международного семинара. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1983. С. 104-105
- 2) Гришанин П.Ф. Юридическая квалификация хулиганских действий: лекция. М., 1969. С. 3-5
- 3) Жалинский А.Э., Герасун А.А. Криминологические аспекты непредумышленных преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. – 1972. – № 15. – С. 8-9
- 4) Макаров В.В. Криминологическое исследование самодетерминации преступности: автореф. дис. ... к.ю.н.: 12.00.08. М. 2014. С. 16-21
- 5) Ображиев К.В., Шуйский А.С. Нормы с двойной превенцией: понятие, сущность и виды // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 12. – С. 118
- 6) Побегайло Э. Ф., Ревин В. П. Уголовно-правовые средства предупреждения тяжких преступлений против личности. М., 1988. С. 16.
- 7) Указ Президиума Верховного совета СССР от 26.07.1966 г. № 5362-VI «Об усилении ответственности за хулиганство» // Ведомости Верховного Совета СССР, N 30, 1966, ст.595