

Судебные прецеденты в законодательстве Китая

Научный руководитель – Кузнецов Михаил Николаевич

Ян Хайдань

Аспирант

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: yanghaidan@mail.ru

Прецедентное право обычно относится к судебному решению, которое может использоваться в качестве прецедента для решения дела. Обычно оно является важным источником общего права в отличие от статутного права. Согласно системе прецедентного права, правовые нормы в определенном решении не только применимы к данному делу, но также часто используются в качестве прецедента для применения к делам, находящимся под юрисдикцией суда или нижестоящих судов в будущем. Если основные обстоятельства дела одинаковы или похожи, они должны рассматриваться в соответствии с правилами, установленными прецедентом. Это так называемый принцип «*stare decisis*».

Иншакова. А.О. в своей книге так писала: Прецедентное право, как совокупность норм, сформулированных в решениях судебных органов, наибольшее распространение нашло в странах, территории которых входили в свое время в состав Британской империи. В их число входит Великобритания, США, Австралия, Новая Зеландия, Канада. В этих странах судебная практика в качестве источника МЧП, и играет важную роль [2, 55]. Но стоит отметить, что в российском законодательстве прецедентное право не считается источником права.

Бошно С.В. в своей работе так пишет: в настоящее время интерес к проблеме судебного прецедента как источника права значительно возрос. За последние 10 лет в научной литературе появилось большое количество работ, посвященных как историческим вопросам формирования судебного прецедента, так и его теоретическим основам [1, 2]. Такая ситуация появилась так же в отрасли МЧП в Китае.

В Китае судебная власть принадлежит народным судам, а законодательная власть принадлежит Народному конгрессу Китайской Народной Республики. Поскольку судьи не имеют права принимать законы, прецеденты не имеют официального статуса юридического источника в Китае. Однако в процессе судебной реформы законодатели всё больше внимания уделяют прецедентному праву.

Хотя Китай не признает судебные прецеденты в качестве источника права, но в области международного частного права Китай придаёт большое значение судебным прецедентам.

Во-первых, это связано с тем, что в сфере международного частного права ситуация сложная. Ни один юридический отдел не включает в себя такие широкие и сложные социальные отношения, как международное частное право. Законодатели не могут предвидеть и прописать все возможные ситуации, поэтому необходимы судебные прецеденты; во-вторых, когда гражданское дело затрагивает законы Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и других стран, оно обязательно затрагивает вопрос о действительности прецедента. Более того, принципы и системы международного частного права часто необходимо развивать на основе юриспруденции.

И профессор Чжао Сянлинь тоже признается, что не может игнорировать роль судебного прецедента. Он и так высказал в своей книге: Законодательство Китая о МЧП еще несовершенно, и судебные прецеденты могут восполнить его недостатки. И история МЧП показывает, что большинство важных теорий и принципов МЧП основываются на практике частного права. Следовательно, хотя судебные прецеденты не являются источником

международного частного права Китая, но следует обратить внимание на его исследования [3, 14].

26 ноября 2010 г. ВНС КНР издал Руководящие положения ВНС КНР по рассмотрению судебных дел для того, чтобы разрешения проблемы отсутствия единообразия судебной практики. Соответственно, Верховный народный суд будет регулярно выпускать документы, которые имеют важную справочную роль для народных судов на всех уровнях. Это означает, что статус юриспруденции в международном частном праве будет и дальше развиваться.

Руководящие положение является подтверждением Верховным судом правильного применения закона к конкретным вопросам в этом суде или нижестоящих судах.

Определения и решения по делу основаны на том факте, что необходимо соблюдать существующие законы, не было создано никаких новых норм, не было сформировано общих принципов и правил применения закона, и не было обязательной силы.

Например, Руководящие дело № 2: [У Мэй против Сычуань Мэйшань Сичэн Пейпер Ко., Лтд. В связи со спором по договору купли-продажи]. Дело подтверждает: если стороны откажутся от иска после достижения мирового соглашения во второй инстанции, стороны будут действовать в соответствии с договором. Если одна из сторон не выполняет или не выполняет полностью мировое соглашение, другая сторона может обратиться в народный суд для исполнения вступившего в силу решения суда первой инстанции. Это подтверждение является правильным выводом, сделанным путем прямого применения абзаца второй статьи 207 Гражданского процессуального закона [4,2].

Таким образом, руководящие дела Верховного суда не являются прецедентным правом и тоже отличаются от судебного толкования.

Верховный народный суд обнародовал руководящие дела, которые могут способствовать правильному применению закона в судебной практике; ограничивать свободу усмотрения судей; предотвращать появление одних и тех же или аналогичных дел с разными результатами, чтобы сохранить серьезность и авторитет закона и унифицировать стандарты суждения.

Источники и литература

- 1) Бошно С.В. Судебная практика - источник правотворчества. Роль судебной практики в правовой системе // Российский судья. 2001. -С. 2.
- 2) Иншакова А. О. Международное частное право [Текст]: учебник. – М.: РУДН, 2011. – С. 55.
- 3) Чжао Сянлинь. Международное частное право. 4-е издание. – Пекин: 2014 г, издательство Китайского университета политологии и права. - С. 14.
- 4) «Руководящие положения Верховного Народного Суда КНР по рассмотрению судебных дел» от 26 ноября 2010 г. Дело №2. Доступна на официальном сайте по адресу: <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-3535.html>(дата обращения: 16.02.2022) (на кит. яз.)