

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

Аборт запретить нельзя разрешить: органы конституционного контроля в поиске аргументации

Научный руководитель – Маркова Елена Николаевна

Маслова Юлия Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

E-mail: maslovays@my.msu.ru

В настоящее время вопрос о допустимых пределах и ограничениях права на свободу репродуктивного выбора является одним из наиболее дискуссионных в американском обществе. Характерно, что беспокойство по поводу сохранения гарантий права на аборт возникло перед населением штатов особенно остро после того, как в Верховном Суде США доля республиканцев стала преобладать над демократами. Либеральная общественность стала опасаться, что при очередном рассмотрении дела об абортах конституция будет истолкована не в пользу сохранения исторического решения по делу *Roe v. Wade* (1973), легализовавшего право на искусственное прерывание беременности. С 1980-х объем этого права неустанно снижался, и Верховный Суд предоставлял всё больше вопросов на усмотрение штатов: например, Техас, принявший «Закон о сердцебиении», воспользовался данной тенденцией [8]. Тем не менее, помимо состава Верховного Суда, существует множество других факторов, влияющих как на сохранение вынесенных ранее решений, так и на аргументацию при рассмотрении последующих дел.

Во-первых, в качестве одного из факторов стоит отметить, что в Верховном Суде существует конкуренция между двумя подходами толкования Конституции США: ориджинализмом и нон-интерпретивизмом. Как известно, право на аборт было выведено Верховным Судом в деле *Roe v. Wade* путем расширительного толкования из фундаментального права на неприкосновенность частной жизни. В указанном деле Верховный Суд постановил, что «право на неприкосновенность частной жизни достаточно широко, чтобы охватить решение женщины, прерывать ей или нет свою беременность» [6]. Также в своей дальнейшей аргументации Суд указал на то, что данное право женщины в отношении прерывания беременности должно быть сбалансировано интересами правительства как в отношении здоровья женщин, так и в отношении защиты «потенциала человеческой жизни».

Во-вторых, необходимо отметить, что при рассмотрении дел, вне зависимости от идеологических взглядов судей, перед Судом в первую очередь стоит задача поиска компромисса между различными общественными силами: необходимо как учитывать настроения в обществе и в политической элите, так и не допускать потенциальные социальные конфликты. Данной цели Верховный суд следовал как в 1973 г., так и при рассмотрении других дел (*Maier v. Roe*, *Bellotti v. Baird*, *Harris v. McRae* и др.), пытаясь найти баланс как между двумя противоборствующими взглядами, так и между интересами государства в защите нарождённой жизни и частными интересами женщины в контроле над собственным телом, основанными на принципе личной автономии. Таким образом, Верховный Суд США в данный период своей активности при рассмотрении дел, касающихся права на аборт, занял позицию невмешательства в эту сферу жизни до тех пор, пока плод не станет «жизнеспособен». Тем не менее, решение по делу *Roe v. Wade* не привело к желаемому результату: судьи Верховного суда получали письма с угрозами, а в 1980-е наблюдались частые публичные демонстрации, домогательства до женщин, посещающих клиники для абортов, и даже террористические акты в отношении таких клиник [4]. В 1980-х блок,

поддерживающий решение по делу *Roe v. Wade*, стал ослабевать, и другие методы толкования положений Конституции стали для Суда предпочтительнее. Стоит отметить, что в данном свойстве проявляется гибкость толкования Верховным Судом, который строго не придерживается каких-либо единых правил или приемов толкования Конституции [2]. Отправная точка смены курса началась с решения по делу *Webster v. Reproductive Health Services*. Изменилась и аргументация Верховного Суда: хотя Суд подчеркнул, что он «не пересматривает основные положения решения по делу *Roe v. Wade*», им было заявлено, что заинтересованность государства в защите потенциальной жизни может возникнуть и до жизнеспособности плода. Также в рамках данного дела Верховный Суд заключил, что государство не обязано предоставлять материальные гарантии для осуществления права на аборт [7]. Тем самым была существенно изменена сущность решения по делу *Roe v. Wade* в пользу государства. Данная тенденция продолжила развиваться и в решениях по другим делам, а в деле *Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania v. Casey* Верховный Суд и вовсе установил новый критерий для релевантности законов, касающихся абортов: необходимо выяснить, создают ли они «бремя» и «существенные препятствия» для осуществления права на аборт [5]. Тем самым наблюдается очевидное искажение самого существа решения по делу 1973 года в ущерб частных интересов с учетом бурной реакции консервативной общественности. Тем не менее, Верховный Суд не рисковал покушаться на само существование права, выведенного решением по делу 1973 года. Как было справедливо отмечено Шайо и Ритц, «обещание постоянства, данное когда-то, связывает давшего до тех пор. . . пока понимание вопроса не изменилось настолько радикально, чтобы сделать само обязательство устаревшим» [2021, с. 438].

В-третьих, даже если Верховный суд в будущем сочтет необходимым отменить решение по делу *Roe v. Wade*, на первый план выйдет свойство децентрализации конституционного контроля; это значит, что суды штатов будут вправе самостоятельно определить политику в отношении права на прерывание беременности в соответствии с конституцией штата [4].

Таким образом, на основе анализа рассмотренных Верховным Судом дел можно сделать вывод, что толкование Конституции США, а также аргументация в отношении права на аборт зиждутся прежде всего на теории «народного конституционализма», согласно которой Верховный Суд при вынесении решений ориентируется на мнение народа и политиков, а права человека в США, чтобы получить защиту эффективным и устойчивым образом, должны поддерживаться демократически [3].

Источники и литература

- 1) Андраш Шайо, Рената Уитц: Конституция свободы: введение в юридический конституционализм. Ин-т права и публич. политики, М., 2021
- 2) Лафитский В. И. Конституционный строй США. М.: Статут, 2011
- 3) Терри Перетти. Политическое толкование прав человека в США // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. №6 (73)
- 4) Otis H. Stephens, Jr., and John M. Scheb II: American Constitutional Law, Volume II: Civil Rights and Liberties. Thomson Wadsworth. 2008.
- 5) United States Supreme Court. *Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania v. Casey*, 505 U.S. 883 (1992). Available at: <https://supreme.justia.com>
- 6) United States Supreme Court. *Roe v. Wade* 410 U.S. 113 (1973). Available at: <https://supreme.justia.com>
- 7) United States Supreme Court. *Webster v. Reproductive Health Svcs.*, 492 U.S. 490 (1989). Electronic resource. Available at: <https://supreme.justia.com>

- 8) United States Supreme Court. Whole Woman's Health v Jackson, 595 U. S. __ (2021).
Electronic resource. Available at: <https://supreme.justia.com>