

Секция «Проблемы государственного строительства, федерализма и местного самоуправления»

О порядке формирования Конституционного Суда Российской Федерации и проблеме независимости судей

Научный руководитель – Карпенко Константин Викторович

Фалько Родион Ярославович

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

E-mail: lane.rodya@gmail.com

В 2021г в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [4] были внесены некоторые изменения, касающиеся, в том числе, порядка назначения на должность судей КС РФ. Вместе с тем, вопрос о некоторых проблемах, связанных с формированием КС и обеспечением независимости судей, все еще не остается до конца разрешенным.

Очевидно, что КС, как и любой другой суд, отделен от законодательной и исполнительной ветвей власти. Вместе с тем, он осуществляет над ними конституционный контроль. КС также, по замечанию М.В. Баглая [1], является специальной судебной властью, отделенной от правоприменительной практики. Этому также содействует финансовая свобода Конституционного Суда, определенная в ст. 7 соответствующего ФКЗ [4]. Этим выражается «философия» КС как органа - он не должен быть полностью подконтролен ни одной из ветвей власти. В некоторых зарубежных странах, например, в Испании, в соответствии с Конституцией 1978г, судьи назначаются королем по предложению обеих палат парламента, правительства и Генерального Совета судебной власти [5]. Король, в этом случае, лишь подписывает сам документ о назначении предложенных кандидатур. Вместе с тем, очевидно, что такая модель не является применимой для Российской Федерации по двум причинам: во-первых, в нашей системе права отсутствует высший орган судебной власти, во-вторых, логически, независимость судей КС РФ от всех трех ветвей власти обеспечивается тем, что, в соответствии с п. «е» ст.83 Конституции РФ, кандидатуры судей КС РФ предлагаются Президентом РФ [2], формально не принадлежащим ни к одной из ветвей власти. Однако возникает проблема, связанная с зависимостью судей от президента.

Такая зависимость весьма ярко проявилась в постановлении КС РФ от 11 декабря 1998г. N 28-П «По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации». В этом постановлении КС определил, что президент вправе трижды предложить одну и ту же кандидатуру на пост Председателя Правительства и, при несогласии Государственной Думы, имеет право назначить Председателя и распустить представительный орган [3]. Критика данного толкования возникла сразу же и была выражена, например, в особых мнениях судей Н.В. Витрука [3.1] и В.О. Лучина [3.2], - на данный момент, особые мнения судей, к сожалению, более не подлежат публикации - которые справедливо указывали, что данное толкование является политизированным и может быть использовано главой государства для оказания давления на представительный орган.

Очевидно, что данное постановление не является единственным, но его можно считать наиболее очевидным примером возникновения зависимости судей КС РФ от президента. Вместе с тем, совершенно понятно, что заимствование, например, испанской модели не поможет в разрешении сложившегося противоречия из-за указанных выше противоречий с российской системой права.

Тем не менее, путь решения данной проблемы был подсказан самим законодателем. В ст.9 действующей редакции ФКЗ «О Конституционном Суде» указано, что предложения о

кандидатах на должность судей могут вноситься Президенту, в том числе, широким кругом выборных судейских сообществ, юридическими сообществами и научными организациями [4]. Чтобы исключить возможность возникновения зависимости КС РФ от органов государственной власти и должностных лиц, видится логичным выдвинуть предложение о введении квоты из 5 человек, которая должна заполняться из числа членов указанных судейских и юридических сообществ, а также научных организаций и которая подлежит обязательному внесению Президентом на рассмотрение в Совет Федерации. Данное предложение в отношении научных организаций представляется особенно логичным также на том основании, что ст.11 соответствующего ФКЗ предусматривается право судей Конституционного суда заниматься научной и преподавательской деятельностью [4]. Это предложение может быть расширено в различных направлениях, например, в пользу включения Общественной Палаты РФ в число субъектов, имеющих право на выдвижение кандидатур судей в пределы названной квоты. Расширение роли общественных организаций и научных сообществ в формировании Конституционного Суда также позволит сделать шаги к разрешению проблемы о легитимности Конституционного Суда и его решений, которая нередко возникает в связке с проверкой нормативных правовых актов разной степени легитимности на соответствие полностью легитимной Конституции.

Как можно видеть, проблема обеспечения независимости КС РФ через порядок его формирования является актуальной и имеет большое количество путей решения, которые еще предстоит найти научному сообществу.

Источники и литература

- 1) Баглай, М.В. Конституционное право Российской Федерации: учеб. для вузов. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016 – С.670
- 2) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
- 3) Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.1998 N 28-П "По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации»
- 4) Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Н.В. Витрука по делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации
- 5) Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации В.О. Лучина по делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации
- 6) Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации"
- 7) Constitución española: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1978-31229>