

Корпоративное право и устойчивое развитие

Каратеева Валерия Игоревна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра предпринимательского права, Москва, Россия

E-mail: valeriya.karateeva@student.msu.ru

Предпринимательская деятельность, безусловно, содержит в себе социальные риски. В данной работе нами будет рассмотрено, какие институты корпоративного права направлены на обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении предпринимательской деятельности, а также их взаимосвязь с современной концепцией устойчивого развития. Концепция устойчивого развития - это один из способов решения вопроса о том, в каком направлении движется человечество и как решить проблему ограниченности ресурсов.

В связи с этим возникает вопрос - могут ли нормы корпоративного права обеспечить этим лицам юридические средства охраны их прав? В случае положительного ответа можно сказать, что речь идет об агентских отношениях, где в качестве принципала выступают стейкхолдеры, не имеющие никаких договорных связей со своим агентом.

С научной точки зрения интересна проблема регулирования устойчивого развития корпоративным правом. Органы публичной власти, так и большинство авторов рассматривают в этом качестве нормы об отчетности хозяйственных обществ. В частности, в недавно опубликованном проекте стратегии развития финансового рынка до 2030 года указывается, что задача по совершенствованию корпоративного управления тесно связана с задачей по организации раскрытия информации об учете ESG-факторов.

Безусловно, отчетность - не единственное направление развития корпоративного права на пути к устойчивому развитию. Возвращаясь к предыдущему высказыванию о «стейкхолдерском» видении корпорации, можно обратиться в качестве примера к законодательству Великобритании: статья 172 Companies Act 2006 предусматривает обязанность директора учитывать влияние его действий на окружающую среду и общество.

Наиболее актуальным является вопрос о необходимости введения обязанности корпораций раскрывать информацию в рамках публичной нефинансовой отчетности (далее - ESG-отчетность).

Рассмотрим, как ESG-отчетность использовалась на протяжении последних двадцати лет в России и за рубежом. По данным зарубежных исследователей, требования о ESG-отчетности содержатся в законодательстве таких государств, как Дания, Китай, ЮАР, Малайзия.

В 2021 году Еврокомиссия опубликовала проект директивы о корпоративной отчетности, которая в дальнейшем должна расширить сферу применения требований и распространить их на малые и средние предприятия. Среди подлежащих раскрытию сведений указываются данные о влиянии на окружающую среду, социальной политике, практиках в сфере борьбы с коррупцией, корпоративного управления и защиты прав человека.

В России в 2017 году проблематика вышла на новый виток развития - в этом году было издано Распоряжение Правительства РФ от 5 мая 2017 г. № 876-р «О Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плане мероприятий по ее реализации». В развитие положений концепции Минэкономразвития опубликовал проект Федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности». По недавним сообщениям замминистра экономического развития Ильи Торосова, предположительно будет рассмотрен и принят в 2022 году.

Определение публичной нефинансовой отчетности из законопроекта - «совокупность сведений нефинансового характера и показателей, отражающих стратегию, цели, подходы к управлению, взаимодействие с заинтересованными сторонами, а также результаты деятельности организации в части социальной ответственности и устойчивого развития, предупреждения коррупции, включая экономические, социальные, экологические аспекты, рассматриваемые в их взаимосвязи».

В 2021 году раскрытие информации и составление ESG-отчетности вновь нашли отражение в актах Банка России. Мегарегулятор издал информационное письмо, в котором указаны принципы раскрытия нефинансовой информации и ее примерный состав.

По результатам проведенного исследования поставим следующий вопрос: необходимо ли регулирование социальной ответственности компаний со стороны государства? Мы видим, что пока публикация отчетов и деятельность в интересах стейкхолдеров является сугубо добровольной и регулируется только актами «мягкого права», компании не спешат увеличивать издержки на изготовление и публикацию отчетов, к тому же зачастую в данных отчетах они смещают фокус на те аспекты своей деятельности, которые никак не помогают нивелировать негативный эффект от производства и являются скорее формальностью. Также без системы санкций КСО опирается только на страх потери репутации бизнеса, что не слишком останавливает компании в силу сложностей подсчетов потерь.

На наш взгляд, законодатель должен идти в ногу со временем и привнести в регулирование новеллы, касающиеся обязанности определенных участников рынка по раскрытию нефинансовой информации об обществе. Также, возвращаясь к теме «стейкхолдерской концепции», нельзя не согласиться с предложением норвежских исследователей по разработке норм о компетенции органов управления обществом. Можно отметить законодательный опыт Индии: на наш взгляд, обязанности индийских компаний по созданию специального комитета по социальной ответственности и по расходованию как минимум 2% прибыли на мероприятия по социальной ответственности бизнеса также могут быть имплементированы в российский правовой порядок. Несмотря на то, что каждое общество самостоятельно выбирает оптимальную модель корпоративного управления, государству в качестве меры стимулирования бизнеса следует установить следующие положения: общее собрание участников обязано следовать интересам общества и содействовать устойчивому развитию; решения общего собрания должны способствовать совету директоров в реализации обязанности по обеспечению устойчивого развития.

Источники и литература

- 1) Костин А.Е. Корпоративная ответственность и устойчивое развитие. — М.: Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации / Центр экологической политики России, 2013. — 80 с.
- 2) Kraakman. R., Davies P., Hansmann H., Hertig G., Hopt K., Kanda H., Rjck E. The Anatomy of Corporate Law: Comparative and Functional Approach. Oxford University Press. 2017.
- 3) Sjäfjell, Beate and Anker-Sørensen, Linn, The Duties of the Board and Corporate Social Responsibility (CSR) (2013). University of Oslo Faculty of Law Legal Studies Research Paper Series No. 2013-26. URL: <https://ssrn.com/abstract=2322680>
- 4) Sjäfjell, Beate, Achieving Corporate Sustainability: What is the Role of the Shareholder? (2016). Hanne Birkmose, Shareholders' Duties in Europe (Kluwer Law International, 2017), Chapter 18. URL: <https://ssrn.com/abstract=2828573>