

Проблема специализации судов в Российской Федерации

Лопатин Егор Иванович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: lopatinei@my.msu.ru

Несмотря на уникальность продолжающейся судебной реформы и создание различных (как «поименованных», так и «не поименованных») специализированных судебных органов, вопросам специализации судов в России посвящено небольшое количество исследований и публикаций. В настоящей работе предлагается проанализировать действующую судебную систему Российской Федерации: охарактеризовать критерии специализации юстиции и определить существующие специализированные суды.

Начнем с терминологии и приведем, на наш взгляд, наиболее удачную дефиницию объекта настоящего исследования: Специализированный суд - это орган государственной власти, образованный в соответствии с Конституцией РФ и осуществляющий судебную власть в рамках единой судебной системы РФ посредством отправления правосудия по делам, исключительно подсудным ему на основании критериев *ratio materiae* и (или) *ratio personae*, *ratio loci*, установленных законом.

В соответствии с действующим законодательством о судостроительстве, в России по общему правилу [1] возможно создание специализированных судов, являющихся, во-первых, федеральными судами, и во-вторых, рассматривающими дела только в порядке гражданского, административного и арбитражного судопроизводства. Из изложенного исходит, что создание специализированных судов на уровне судов субъекта РФ (например, специализированных мировых судей) не допускается, а также специализированный суд не имеет полномочий рассматривать уголовные дела.

Однако на нормативном уровне в Российской Федерации в настоящее время признан только один специализированный суд, причем суд арбитражный. Речь идет о Суде по интеллектуальным правам (далее - СИП), который по ст. 43.2 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» 1995 г. является специализированным арбитражным судом, обладающим исключительной компетенцией по рассмотрению определенных категорий арбитражных дел о защите интеллектуальных прав. Заметим, что СИП в действительности является не просто специализированным судом, а специализированным судом «в квадрате»: поскольку арбитражные суды также следует отнести к специализированным, СИП является «белой вороной» среди «серых» - и так специализированных арбитражных судов.

Проблема отнесения арбитражных судов к специализированным судебным органам стоит в науке судостроительства с 2014 года, когда Высший Арбитражный Суд РФ был объединен с Верховным Судом РФ. До момента объединения высших судов система судов общей юрисдикции и арбитражных судов образовывали горизонтальный судебный дуализм [2] «суды общей юрисдикции - арбитражные суды». Однако после объединения высших судебных органов в 2014 году, и преобразования статуса ВС РФ в высший судебный орган по гражданским, уголовным, административным и иным делам, арбитражные суды следует определять как специализированные суды [3] по отношению к судам общей юрисдикции по критериям *ratio personae* (арбитражные суды рассматривают только дела с участием юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, публично-правовых образований; с участием граждан рассматриваются только дела о банкротстве), и *ratio materiae* (экономические споры из предпринимательской или иной хозяйственной деятельности, а также

дела из административных и иных публичных правоотношений). Иные категории дел, в том числе и с участием юридических лиц, государства и граждан рассматриваются по правилу «остаточной компетенции» судами общей юрисдикции.

При этом, как ни странно, и в рамках системы судов общей юрисдикции созданы и функционируют специализированные суды, которые законом в таком качестве не названы. Такие специализированные суды предлагаем разделить на **две категории**: «*поименованные*» специализированные суды и «*непоименованные*» специализированные суды общей юрисдикции. Критерием деления в данном случае является общая традиция отнесения к специализированным судам определенных судов общей юрисдикции, а также новый подход к выделению специализированных судов, предлагаемый автором. Оговоримся, что суд общей юрисдикции по определению быть специализированным не может, однако в силу действующего законодательства о судостроительстве эту классификацию наиболее целесообразно представить именно таким образом.

К *первой категории* специализированных судов традиционно в науке судостроительства помимо арбитражных судов относят военные суды [4], которые, аналогично арбитражным судам, имеют четкие критерии *ratio personae* (военнослужащие, или лица, проходящие военные сборы), и *ratio materiae* (дела о преступлениях против военной службы, гражданские дела о возмещении материального ущерба военнослужащим и проч.). Заметим, что военные суды в высшем судебном звене также замыкаются на единый Верховный Суд РФ, где образована Судебная коллегия по делам военнослужащих.

Ко *второй категории* специализированных судов относятся суды общей юрисдикции, которые помимо своих ординарных полномочий как судов общей юрисдикции осуществляют исключительные (по критериям *ratio materiae* и *ratio personae*) специализированные судебные полномочия. Такими судами являются Московский городской суд, который рассматривает гражданские дела, связанные с защитой авторских и смежных прав в сети Интернет [5]; 4 окружных военных суда (2 Западный ОВС, 1 Восточный ОВС, Центральный ОВС, Южный ОВС), рассматривающие по правилам исключительной подсудности уголовные дела о террористических преступлениях [6]; 8 районных судов в административных центрах федеральных округов (Тверской районный суд города Москвы, Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга, и др.), рассматривающие по правилам исключительной подсудности дела о возвращении незаконно перемещенного в РФ или удерживаемого в РФ ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа [5]. Вместе с тем, статус «непоименованных» специализированных судов удивителен, поскольку их правовое положение находится на стыке уникального процессуального и судостроительного статуса.

Полагаем, что в действующее законодательство о судостроительстве целесообразно внести указание на особый статус «поименованных» специализированных судов как легальных специализированных федеральных судов. Данные поправки исключат многолетний несправедливый пробел в их правовом регулировании.

Источники и литература

- 1) Ст. 26 ФКЗ «О судебной системе РФ» от 31.12.2001 г. № 1-ФКЗ // СПС Консультант+
- 2) Суд и государство. Под ред. Л.В.Головки, Б.Матвеева. М. Статут. 2018. с. 17 – 18.
- 3) Судостроительство и правоохр. орг. Под ред. Л.В.Головки. М. 2022. с. 192 – 193.
- 4) Птицын М.Ю. О роли и месте окр. воен. суда ... // Военно-правовое обозрение. 2012. № 11. С. 37.
- 5) ч. 3 ст. 26, ч. 2 ст. 244.11 ГПК РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС Консультант+
- 6) ч. 6.1 ст. 31 УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС Консультант+