

**Подделки в искусстве и искусственный интеллект: правовая оценка  
"творчества" роботов**

***Ветрова Анна Дмитриевна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия

*E-mail: a.d.vetrova@mail.ru*

Ранее все задачи, ставящиеся перед роботами, носили механический характер и не подразумевали творчества от компьютера. В 2015 году команда Google провела тестирование нейронных сетей на предмет возможности их самостоятельно создавать изображения - писать картины [№4].

В феврале 2016 года в Сан-Франциско на специальном аукционе представители Google продали ряд картин, созданных искусственным интеллектом. При создании «полотен» использовалась вариация кода Google под названием DeepDream [№2]. В изображениях использовалась фактически та же идея нейронных сетей, на основе которых функционирует поиск изображений и их идентификация в Google Photos.

В том же 2016 году исследователи решили приспособить искусственный интеллект под копирование старых мастеров, был начат проект под названием «Следующий Рембрандт» («Next Rembrandt»). Нейронной сети было представлено около трёхсот пятидесяти работ великого художника с помощью 3D-сканера. Далее ученые предложили сети написать собственную картину и задали следующее изображение - мужчина средних лет с растительностью на лице, воротником и шляпой [№4]. Полученный результат превзошел все ожидания.

В 2018 году портрет, написанный машиной (алгоритмом GAN), был продан за сорок три тысячи долларов [№3]. Торги состоялись на аукционе Christie's в Нью-Йорке. Картина называлась «Портрет Эдмонда Белами» из цикла полотен «Семья Белами». Семья Белами в данном случае является личностями вымышленными - они никогда не существовали, сама техника изображения была основана на трудах многих известных художников.

На данный момент технология «творчества» искусственного интеллекта еще недостаточно развита и не получила значительного распространения среди преступников. Однако не стоит думать, что так будет всегда. После копирования «подделка» может применяться по-разному. В зависимости от ее качества, ею могут подменить оригинал в музее или частной коллекции (такая схема кражи используется и сейчас - некоторые полотна-подделки годами висят в музеях, и мы даже можем не знать, что перед нами не картина того или иного художника, а качественная подделка умелого фальсификатора; но нейронная сеть сможет делать подделки еще более высокого уровня и с меньшими затратами), а могут продавать на черном рынке коллекционерам. Особенно остро эта проблема встает с утраченными полотнами. На данный момент в мире разыскиваются сотни предметов искусства, в частности картины. Преступник может просто создать копию полотна и представить ее как оригинал, а далее поступать по своему разумению - продать картину представителям властей и правоохранительных органов или коллекционерам.

До сих пор у многих художников неизвестен весь объем работ, который существуют в мире. Многие полотна годами утеряны. Например, работ Яна Вермеера (достоверно установленных) на данный момент в мире обнаружено всего 34. Оценить их на арт-рынке практически невозможно. Любой вновь обнаруженный шедевр сразу станет сенсацией.

Разумеется, в случае с официальным опубликованием, полотно будут внимательно проверять эксперты. Тут встает вопрос компетентности и возможности провести четкое отличие работы машины от работы человека. Как видно по примеру сымпровизированной работы Рембрандта, иногда дифференцировать авторство робота и человека очень сложно, практически невозможно.

На данном этапе можно говорить о недостаточном правовом регулировании вопросов искусственного интеллекта в РФ. Определение к данному термину впервые было дано на подзаконном уровне Указом Президента РФ от 10 октября 2019 года №490, впоследствии это понятие перекочевало в ФЗ от 24 апреля 2020 года №123-ФЗ. Под искусственным интеллектом мы подразумеваем комплекс технологических решений, который позволяет имитировать когнитивные функции человека и получать результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. Важно отметить, отдельно замечается, что имитация включает самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма. Следовательно, в нашем законодательном определении охватывается и искусственный интеллект, работающий на основе заранее определенных задач, и работающий автономно.

Стоит отметить, что в Уголовном кодексе РФ нет четкой системы составов преступлений против предметов искусства (есть много статей, связанных одним объектом - искусством - например, 164, 190, 214, 242, 242.1, 243, 282 и некоторые другие [№1], но законодатель и правоприменитель единый объект тут не видят). Аналогично УК РФ не говорит о преступлениях, совершаемых искусственным интеллектом. У нас есть глава 28 в разделе IX (преступления в сфере компьютерной информации), но тут мы видим субъектом человека. Законодатель не подвергает сомнению, что вина всегда будет на индивиде, не на искусственном интеллекте.

В связи с тем, что технология мало распространена, четких мер правового регулирования пока что нет. В первую очередь стоит вопрос вины - на кого мы возложим ответственность, будем ли считать искусственный интеллект соучастником или исключительно механизмом в руках преступника-человека.

Сейчас ученому достаточно просто показать нейронной сети фрагмент цифрового шума и задать образ, который должен быть в работе. И компьютер выдаст изображение, сверив его со всеми подобными изображениями, которые были закачаны прежде в его память.

Что касается законодательного регулирования, актуальным видится ввести в УК РФ или в рамках отдельного федерального закона четкую систематизацию составов преступлений, направленных против единого объекта - искусства. Затем необходимо отдельно детализировать в УК РФ возможность использования робототехники и компьютерных программ для изготовления и продажи подделок.

На частном уровне стоит говорить о необходимости отслеживания истории полотна при выведении его на торги, изучения паспорта и иных документов картины, также отметим важность приглашения эксперта и проведения искусствоведческой экспертизы для выявления возможной подделки.

### Источники и литература

- 1) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ
- 2) Лазовский Е. «Google провела выставку картин на основе нейронных сетей», Интернет-ресурс «3dnews.ru», 03.03.2016
- 3) Сидоров Д. «Кто стоял за нашумевшим портретом, написанным ИИ. Интервью с Пьером Фотрелем», Интернет-ресурс «Стиль», 23.10.2019

- 4) TAdviser.ru [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://www.tadviser.ru/index.php/Продукт:Искусственный\\_интеллект\\_\(ИИ,\\_Artificial\\_intelligence,\\_AI\)#.D0.96.D0.1](https://www.tadviser.ru/index.php/Продукт:Искусственный_интеллект_(ИИ,_Artificial_intelligence,_AI)#.D0.96.D0.1)