

Секция «Общие проблемы истории государства и права зарубежных стран»

**Свод законов Хеттского государства как памятник древневосточного права**

**Научный руководитель – Марков Роман Станиславович**

*Аспоян Арменуи Оганесовна*

*Студент (бакалавр)*

Липецкий государственный педагогический университет имени П.П.

Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Россия

*E-mail: anya.aspoyan2003@gmail.com*

Хетты - одно из наиболее интересных, но в то же время плохо исследованных обществ древней Передней Азии, потому что сведения, которые содержатся в письменных источниках того времени, довольно скудны и немногочисленны. Актуальность изучения государственно-правовых устоев хеттского общества обусловлена, с одной стороны, большим интересом к древневосточному праву в современной науке. Хеттские законы хотя и являются достаточно известным памятником права, остаются многочисленными вопросы к данному документу.

Свод законов Хеттского государства дошел до нас в одной древнехеттской копии (ок. XVI в. до н.э.) и в нескольких более поздних копиях. Найдены при раскопках древней хеттской столицы Хаттусас (совр. Богазкей) [2, с. 259]. В развалинах города было обнаружено множество фрагментов глиняных табличек с текстами законов. Две таблички сохранились почти целыми, и содержание их в основном удалось реконструировать по параллельным фрагментам [1, с. 113].

Говоря о структуре, нужно отметить, что документ состоит из двух таблиц (как раз из тех, которые сохранились при раскопках завалин), в каждой из этих частей возможно условно выделить 100 параграфов. Как и все древневосточные сборники законов, Хеттские законы слабо систематизированы, на протяжении всего документа мы отмечаем отсутствие четкой структуры. В первой таблице описываются уголовные, семейные и земельные правоотношения, особенное внимание уделено статусу свободных и зависимых групп населения и скота. Вторая таблица в большей степени включает в себя статьи, описывающие отдельные казусы, но также большее внимание уделяется вопросам преступлений и наказаний, правовым основам экономической деятельности населения [3, с. 271-291].

Несмотря на то, что на протяжении всего документа наблюдаются группировки параграфов по общему предмету, четкой структуры в документе нет. Во всем сборнике мы можем отметить беспричинные появления в том или ином месте параграфов, тематически несвязанных с предыдущими. К ним относятся, например, параграф 25 о санитарных нормах относительно сосуда или источника, параграф 42 о наемных воинах, параграф 43 о переходе человека с быком через реку, параграф 44 о умышленном столкновении человека в огонь, параграфы 111 и 170 о колдовстве и т.д. Помимо этого, мы также явно замечаем в документе, что вопросы, касающиеся землевладения, были разделены (параграфы 39-41 и параграфы 46-56). Вышеперечисленные факты дают нам сделать вывод о том, что древние хетты не уделяли должного внимания идеальной систематизации, часто изменяли документ, добавляя новые статьи по мере необходимости и по мере их возникновения.

Кроме этого, мы также обращаем внимание на то, что в документе чаще всего перечислены единичные, исключительные случаи разрешения каких-либо вопросов, отсутствуют формулировки общих правил, например, в брачно-семейных отношениях или вопросах, касающихся нанесения вреда здоровью домашнего скота. Такое несовершенство правового акта может объясняться следующими причинами. Во-первых, данный документ может

являться сборником судебных прецедентов, в таком случае объясняется наличие таких статей как, например, кража кирпича (параграф 128) и т.д. Во-вторых, нам не стоит забывать тот факт, что юридическая техника в древневосточных государствах находилась на примитивном уровне, большинство сохранившихся сводов законов обладают подобной бессистемной структурой, имеют казуистичный характер, т.е. описывают конкретные случаи (см. Законы Шульги, Кодекс Хаммурапи и др.). Третьим возможным объяснением такой стилистики документа может быть то, что на найденных табличках находятся не все статьи, возможно, помимо найденных фрагментов существовали и другие. Из такого предположения следует, что источник права не является целым, подтверждением этому также является отсутствие некоторые утраченных параграфов.

При работе с документом нам удалось сделать еще одно замечание, о котором, в частности, упоминает О.Р. Гарни [1, с. 116]. В обеих табличках находятся параграфы, содержание которых противоречит друг другу. Речь идет о параграфе 35 и 175. В первом случае, если надсмотрщик или пастух убежит со свободной женщиной и не даст за нее брачного выкупа, то она должна стать рабыней на третий год. Во втором же варианте изложено, что данная женщина будет рабыней либо в течение двух лет, либо в течение четырех лет, а также во втором варианте дополнение о том, что детей ее должны освободить от рабства и снять с них пояса. Данный факт противоречия параграфов дает нам предположить, что эти две таблицы могут не являться частями целого документа.

Таким образом, нам следует обобщить наши выводы

1) древние хетты не уделяли должного внимания юридической технике: документ часто изменялся, с ходом времени добавлялись новые статьи, что в некоторых случаях причиняло вред общей логике документа, вызывало противоречия между отдельными параграфами;

2) свод законов обладает рядом черт, свойственных для древневосточного права (казуистичность норм, акцентирование внимания на уголовных, земельных и семейных правоотношениях), однако остается неясным его характер: данный документ может являться как кодексом (зафиксированными правовыми обычаями или царским правом), так и сборником судебных решений;

3) изложенные выше суждения позволяют нам предположить, что эти две таблицы могут являться фрагментами различных правовых актов, признаваемые научным сообществом единым документов в силу сложившейся традиции.

### Источники и литература

- 1) Гарни О.Р. Хетты. Разрушители Вавилона / Пер. с англ. А.И. Блейз. М.: Центрполиграф, 2009. 267 с.
- 2) Дьяконов И.М. Законы Вавилонии, Ассирии и Хеттского царства // Вестник древней истории. 1952. № 4. С. 205–321.
- 3) Хеттские законы // Хрестоматия по истории Древнего Востока: Учебное пособие. Ч. 1. / Под ред. М.А. Коростовцева, И.С. Кацнельсона, В.И. Кузицина. М.: Высшая школа. 328 с.