

Право быть выслушанным и услышанным в Типовых европейских правилах гражданского процесса

Научный руководитель – Рябова Елена Валерьевна

Кудряшова Анастасия Геннадьевна

Выпускник (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

E-mail: kudryashova.a.g@mail.ru

В данной работе автор рассматривает содержание принципа «право быть выслушанным и услышанным» (right to be heard), закрепленного в Типовых европейских правилах гражданского процесса (Model European Rules of Civil Procedure), разработанных в 2020 году Европейским институтом права (EUI) совместно с УНИДРУА (Unidroit), которые направлены на сближение правил гражданского судопроизводства на территории Европейского союза (далее - Типовые правила) [3]. «Праву быть выслушанным и услышанным» посвящены правила 11,12 и 13 Типовых правил.

Длительное время в науке гражданского процессуального права ведется дискуссия в отношении выделения «права быть выслушанным и услышанным» судом как самостоятельного принципа процесса. Так, профессор В.М. Шерстюк, обособляя идею «право быть выслушанным и услышанным» в качестве принципа отрасли гражданского процессуального права, указывает на три составляющие его содержания [2]:

- 1) право лиц, участвующих в деле, давать объяснения суду, делать заявления, ходатайства, аргументировать свою позицию по любому вопросу в ходе рассмотрения дела;
- 2) обязанность суда создать условия для реализации лицами, участвующими в деле, указанных выше прав, заслушать устные и изучить письменные объяснения, заявления, ходатайства;
- 3) обязанность суда дать мотивированный ответ в решении, постановлении, определении.

Профессор М.А. Фокина рассматривает «право быть выслушанным и услышанным» как часть принципа состязательности и не относит указанную идею к числу самостоятельных принципов процесса [1]. В обоснование позиции указывается, во-первых, на многочисленные акты Конституционного Суда РФ, в которых раскрывается содержание принципа состязательности, включающее в том числе право лиц, участвующих в деле, давать объяснения суду и обязанность суда «реагировать» на них, и во-вторых, на общие (одни и те же) нормы, отражающие содержание принципа состязательности и «права быть выслушанным и услышанным».

1. Значение «права быть выслушанным и услышанным»

а) В Типовых правилах отмечается особое значение «права быть выслушанным и услышанным» как элемента процессуальной справедливости. Особенно ярко процессуальная справедливость проявляется в гражданском процессе с участием физических лиц, не обладающих (достаточными) знаниями в области материального права. Такие стороны воспринимают справедливость результата судебного разбирательства на основе информации о самой «процедуре», т.е. информации о том, как с ними «обращался» суд, например, был ли судья беспристрастен, выслушал ли объяснения, понял ли позицию, задал ли вопросы, дал ли оценку каждому доводу лица, участвующего в деле, в судебном решении, т.е. было ли оно выслушано в судебном заседании и было ли услышано судом.

б) Кроме того, указывается, что «право быть выслушанным и услышанным» является элементом права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (которое в толковании ЕСПЧ понимается как наличие реальной состязательности, гласного судебного разбирательства и права быть выслушанным и быть услышанным).

2. Содержание принципа «право быть выслушанным и услышанным» в Типовых правилах

а) Равная возможность сторон представлять позицию (требования, возражения, подтверждающие доказательства) (*fair opportunity to present case completely*).

Сторонам должна быть предоставлена равная возможность давать объяснения, в том числе по вопросам, поставленным судом, знать о ходе движения дела, о процессуальных действиях участников процесса. Эта возможность должна обеспечиваться со стороны активного суда.

б) Мотивированное решение суда.

Оценка заявлений, фактов, доказательств, правовых аргументов лежит в основе формирования внутреннего убеждения судьи в отношении решения по существу спора. Отмечается, что процесс оценки - это внутренняя мыслительная деятельность, поэтому ее нельзя полностью контролировать. Тем не менее, у судей есть *обязанность объяснить* свои рассуждения, «ход мыслей» в мотивировочной части судебного решения. Мотивированные решения, во-первых, позволяют сторонам *понять причины* удовлетворения (отказа в удовлетворении) требований, во-вторых, являются способом *противодействия произвольным решениям*, в-третьих, в отсутствие мотивировочной части суд апелляционной инстанции не может осуществить проверку судебного решения (понять, как суд первой инстанции пришел к резолютивной части) и вынужден рассматривать дело заново, в-четвертых, опубликование мотивированных судебных решений является основой для их общественного признания, формирования доверия общественности к системе правосудия.

Обязанность суда по мотивированию решения ограничена лишь теми вопросами, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (*court decisions must specifically set out their reasoning concerning substantial issues*).

В Типовых правилах указывается на существование различных национальных практик, касающихся обоснования решения: в некоторых европейских юрисдикциях сначала объявляется резолютивная часть, мотивировочная изготавливается позже в письменной форме, в других юрисдикциях - резолютивная и мотивировочная часть объявляются одновременно. Интересно, что в некоторых юрисдикциях *сторонам предоставляется право отказаться* от изготовления мотивированного решения.

в) Запрет на взаимодействие стороны спора с судом в отсутствие другой стороны (*prohibition of parties' communication with the court privately*).

Данный запрет выводится одновременно из «права быть выслушанным и услышанным» и из принципа независимости и беспристрастности судей. Нарушение запрета на «частное» взаимодействие может привести к подрыву видимости беспристрастности (*courts are seen to be impartial*) и лишению другой стороны *равной возможности* быть выслушанной и услышанной судом. Исключением является общение относительно организации и сроков судебного заседания, сбора доказательств. Такие «административные» сообщения не должны касаться существа спора. Реализация запрета обеспечивается обязанностью сторон раскрывать любую информацию, предоставляемую суду, другим лицам, участвующим в деле.

3. Место заключения

В Типовых правилах идет речь о реализации «права быть выслушанным и услышанным» в *судебном заседании*, т.е. это право присуще лишь отдельным видам гражданского

судопроизводства, в таком случае оно не может являться самостоятельным принципом. Чтобы отнести эту идею к числу принципов необходимо определить ее как возможность участника процесса *донести* свою *позицию до суда* (устно в судебном заседании или письменно без физического участия в судебном заседании) и получить оценку по каждому доводу в мотивированном судебном решении.

Источники и литература

- 1) Фокина М.А. Развитие принципа состязательности в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве // Принципы гражданского процессуального права: проблемы правового закрепления, толкования и правоприменения: сб. статей. СПб.: Астерион, 2020. С. 81–97.
- 2) Шерстюк В.М. Сомнения относительно существования принципа «право быть выслушанным и быть услышанным» в гражданском процессуальном праве должны быть развеяны // Современное право. 2020. N 6. С. 66–70.
- 3) URL: <https://www.unidroit.org/instruments/civil-procedure/eli-unidroit-rules/> (дата обращения: 01.03.2022)