

Модели страхования деликтной ответственности: поиск баланса интересов страхователя и потерпевшего

Научный руководитель – Шерстобитов Андрей Евгеньевич

Яблуновская Ангелина Михайловна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: yablunovskaya0796@gmail.com

С развитием экономических отношений и расширением случаев применения к частным лицам мер ответственности за причинение вреда возрастает роль института страхования деликтной ответственности. Для этого правового института всегда актуален вопрос о поиске баланса между интересами страхователя, состоящими в том, чтобы путем заключения договора страхования обезопасить свою имущественную массу от применения к ней мер гражданской ответственности, и интересами потерпевшего в удовлетворении его требований, а, следовательно, и вопрос о выборе оптимальной юридической модели страхования деликтной ответственности, которая будет соблюдать этот баланс.

В поисках такого баланса в различных правовых системах страхования ответственности, как правило, строится либо по модели сдерживания (Австрия, Германия), либо по модели компенсации (США, Новая Зеландия).

Модель сдерживания означает, что угроза возмещения вреда используется как инструмент сдерживания противоправного поведения потенциальных причинителей, когда деликтная ответственность не зависит от ее страхования, и потерпевший всегда вправе предъявить причинителю деликтное требование. При использовании модели сдерживания страхование лишь дополняет деликтную ответственность и позволяет перераспределить риски, делается упор на превентивную функцию деликтной ответственности.

В модели компенсации ответственность страхователя является лишь промежуточным звеном для получения страхового возмещения от страховщика, но само получение страхового возмещения является ключевым моментом. Такая модель основана на концепции строгой ответственности, при ее применении нет необходимости в детальном исследовании обстоятельств причинения вреда и потерпевшему возмещается ущерб за счет специальных фондов. Значение деликтной ответственности в такой модели второстепенно.

Проведенное исследование показало, что свои недостатки есть как у модели сдерживания, так и у модели компенсации. В российском правовом порядке в настоящее время действует модель сдерживания, при реализации которой приоритет отдается интересам потерпевшего в ущерб интересам страхователя, во многих случаях баланс интересов не соблюдается.

Источники и литература

- 1) Колесниченко О.В. Сравнение специальных систем возмещения вреда, причиненного здоровью участников дорожного движения (на примере Израиля и Франции): поиск оптимальной модели правового регулирования // Транспортное право. 2021. № 1. С. 10 - 14.
- 2) Корнеева О.В. Соотношение деликтной ответственности, страхования и страхового возмещения при компенсации вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего в результате ДТП // Юридическая наука. 2011. №2.

- 3) Фогельсон Ю.Б. Деликтные обязательства и страхование деликтной ответственности. Проблемы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 7. С. 15 - 20.
- 4) Dufwa B.W. Liability in tort and liability insurance: Scandinavia // Tort Law and Liability Insurance. Wien/New York: Springer, 2005. p.153.
- 5) Engel D.M., McCann M.W. Fault lines: tort law as cultural practice. Stanford: University Press, 2009. p. 24.
- 6) Phillips J., Stephen C. Who pays for car accidents?: fault versus no-fault insurance debate. USA: Georgetown University Press, 2007. p.112.
- 7) Wagner G. Tort Law and Liability Insurance // The Geneva Papers on Risk and Insurance. Geneva. 2006. p. 277-292.