

Секция «Альтернативные способы урегулирования правовых конфликтов»

Механизмы влияния государственных судов на решения третейских судов

Научный руководитель – Бардин Лев Николаевич

Гурьева Татьяна Николаевна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: gurevatatnik@gmail.com

Государственный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу (ч. 6 ст. 420, ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, ч. 6 ст. 232, ч. 4 ст. 238 АПК РФ). Как указывается в научной литературе, это является законодательным закреплением идеи доверия государства к частноправовой форме разрешения спора [1].

Но так ли это на самом деле, действительно ли законодательное регулирование отношений государственного суда к третейскому суду основывается на принципе невмешательства в деятельность последнего?

Одним из оснований для отмены и отказа в приведении в исполнение решения арбитража является его противоречие публичному порядку РФ. В законодательстве отсутствует определение понятия публичного порядка. Верховный Суд РФ предпринял попытку разъяснить, что следует понимать под противоречием публичному порядку РФ. С точки зрения Верховного Суда РФ, «публичный порядок - это фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации» [3]. При этом государственный суд может отменить решение третейского суда по указанному основанию при соблюдении двух критериев. Во-первых, решение третейского суда или его часть нарушают фундаментальные принципы построения экономической, политической, правовой системы России. Во-вторых, решение третейского суда или его часть могут иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц [3].

Однако возникает вопрос, что необходимо понимать под фундаментальными принципами государства. Как указывает Конституционный Суд РФ, суд самостоятельно должен установить, в каких случаях решение третейского суда нарушает основополагающие начала российского права [4]. Действительно, законодатель не может предусмотреть все возможные случаи, когда решение третейского суда может противоречить публичному порядку, и суд должен в каждом конкретном деле самостоятельно оценивать, противоречит ли то или иное решение арбитража фундаментальным правовым принципам РФ. Между тем, неоднозначность и размытость такого основания зачастую приводит к тому, что государственный суд под видом противоречия публичного порядка фактически пересматривает решение третейского суда по существу [2].

Например, зачастую суды расценивают нарушением публичного порядка несоразмерное начисление неустойки. По мнению государственных судов, равенство сторон гражданских правоотношений, добросовестность их поведения, соразмерность мер гражданско-правовой ответственности последствиям правонарушения являются неотъемлемой частью публичного порядка России, в связи с чем исследование вопроса соразмерности или несооразмерности взысканной неустойки решением третейского суда находится в компетенции государственного суда [5].

В судебной практике также встречаются решения, когда государственный суд квалифицирует применение, с его точки зрения, неправильной методологии оценки причиненных убытков нарушением публичного порядка РФ [7].

Отмена решения третейского суда или отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствуют сторонам третейского разбирательства повторно обратиться в третейский суд, если возможность обращения не утрачена, или в суд по правилам, предусмотренным ГПК РФ и АПК РФ (ч. 3 ст. 422, ч. 3 ст. 427 ГПК РФ, ч. 3 ст. 234, ч. 3 ст. 240 АПК РФ).

Государственный суд не является апелляционной инстанцией по отношению к третейским судам. Но так ли это на самом деле, если учитывать в совокупности специфику применения судами такого основания для отмены или отказа в приведении в исполнение решения арбитража, как противоречие публичному порядку, и право лица повторно обратиться в третейский суд после отмены решения или отказа в выдаче исполнительного листа.

Приведем пример. Допустим, государственный суд отменил решение арбитража, поскольку последний начислил неустойку несоразмерную нарушенному обязательству. Однако лицо не хочет после отмены решения обращаться в государственный суд, а желает повторно рассмотреть дело в третейском суде. В таком случае арбитраж не может не учитывать позицию государственного суда при повторном рассмотрении дела, поскольку в противном случае его решение снова будет отменено. На наш взгляд, данная ситуация свидетельствует о том, что, вопреки законодательному запрету, иногда государственный суд может являться апелляционной инстанцией в отношении третейского суда.

Таким образом, существующее законодательное регулирование само по себе не нарушает принцип невмешательства государственного суда в деятельность арбитража, однако отсутствие четкого закрепления определения публичного порядка РФ приводит к нарушению этого принципа на практике.

Источники и литература

- 1) Ильин Д.В., Борисова А.Д. Преюдициальность арбитражных решений в России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 6. С. 167 - 192;
- 2) Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в России и странах бывшего СССР / Т.Д. Аиткулов, Р.Э. Акрамов, М.А. Акчурина и др.; под ред. Р.О. Зыкова. М.: Арбитражная Ассоциация, 2019. С. 454;
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 154;
- 4) Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 225-О-О // Доступ из СПС Консультант Плюс (документ опубликован не был);
- 5) Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.06.2021 № Ф03-2922/2021 по делу № А04-8658/2020 // Доступ из СПС Консультант Плюс (документ опубликован не был);
- 6) Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.10.2021 по делу № А56-25416/2021 // Доступ из СПС Консультант Плюс (документ опубликован не был).