

Секция «Альтернативные способы урегулирования правовых конфликтов»

Медиация как альтернативный способ урегулирования споров в гражданском судопроизводстве

Шибилова Зулфия Алисхановна

Студент (специалист)

Ростовский юридический институт (филиал) Российской правовой академии

Министерства юстиции Российской Федерации, Юридический факультет,

Гражданско-правовых дисциплин, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: shibilova.zulfiya@bk.ru

Формирование компромиссных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих механизмов разрешения конфликтов и защиты нарушенных прав граждан. Новшество представленного вида разрешения споров заключается в снижении нагрузки на суды, его разрешение требует меньших затрат, что является хорошей альтернативой судебному разбирательству. Привлекательность медиации заключается в том, что она является добровольной (стороны договариваются самостоятельно), конфиденциальности (заключается соглашение о конфиденциальности), беспристрастностью, равноправием сторон и, прежде всего, быстротой разрешения конфликта. Прежде чем углубляться в такой процесс, как посредничество, необходимо определить понятие этого механизма разрешения споров. В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 №193-ФЗ [1], медиация предполагает собой систему разрешения споров при оказании содействия посредником на основании обоюдного согласия сторон в целях удовлетворения общих интересов [1]. Согласно статистике Верховного суда РФ на протяжении 10 лет (2011 - 2021 года) медиация применялась при рассмотрении меньше 0,01% дел судами общей юрисдикции, но арбитражными судами и то в меньшей мере (приблизительно 0,002% дел). В 2021 году с участием судебного примирителя окончено 798 гражданских дел и лишь одно административное дело в судах общей юрисдикции [2]. Приведенная статистика показывает, что в нынешнее время данная процедура урегулирования споров неэффективна, применяется в России весьма редко. Проблема невостребованности института профессиональной медиации в России заключается в квалификации медиатора, который в соответствии с ч. 1 ст. 16 Закона о медиации [1] должен получить дополнительное профессиональное образование по вопросам применения данной процедуры. В связи с этим предлагаем дополнить пункт 1¹. ст. 16 вышеуказанного ФЗ [1], абзацем следующего содержания: «Заниматься процедурой медиации на профессиональной основе могут также лица имеющие статус адвоката». Так, досудебное примирение для адвокатов станет значимым видом деятельности, в котором адвокат сможет показать себя и как потенциальный медиатор, и как защитник одной из сторон. Кроме того, предлагаем рассматривать медиативную практику как один из видов юридической деятельности. Однако, для получения благоприятного результата требуется взаимодействие практикующих юристов, представителей науки, и судейского сообщества, должной психологической подготовки адвокатов к работе в двух ролях: представителя стороны в медиативной процедуре и непосредственно медиатора. Второй аспект, требующий детальной проработки, - это набор судей в отставке в представители судебных примирителей. Ведь очень часто судьи в отставке не стремятся к возвращению в профессиональную деятельность, поэтому необходимо продумать механизм вовлечения судей в деятельность медиатора. Возможно даже рассмотреть предложение об учете стажа деятельности судебного примирителя в качестве судейского стажа. Иначе идея судебного посредника не будет иметь почвы для развития.

Кроме того, введение в судопроизводство нового субъекта - судебного примирителя - в отсутствие развития правовой культуры сторон полемики не даст позитивных плодов.

Надо стимулировать лиц, участвующих в деле, добиваться согласия на взаимовыгодных условиях. Полагаем, что выработка института медиации в качестве досудебного способа урегулирования споров станет путем снижения нагрузки на судей, поскольку «человеческий умственный ресурс в правосудии - главный компонент, в отсутствие которого невозможно обеспечить полноценную защиту прав и свобод граждан».

Для закрепления судебного примирения в отечественном гражданском, арбитражном и административном процессах считаем необходимым передавать определенную категорию дел медиатору на императивных началах. К примеру, предлагаем, начать с семейно-бытовых споров, решения суда в данном случае не устраивает обе стороны, что обусловлено взаимоотношениями и психическим состоянием супругов. Очевидно, что использование процедуры медиации возможно и при разрешении индивидуальных трудовых споров. Необходимо также обработать пробел в законодательстве по вопросу финансирования института судебного примирителя. Здесь необходим разумный баланс. Важно учесть следующее: возможны случаи, когда лица, участвующие в деле, по своей инициативе прибегают к помощи судебного примирителя, и тогда на них допустимо возложить бремя оплаты его «услуг». Другое дело, когда суд предлагает сторонам такой способ разрешения спора. В этой ситуации было бы несправедливо требовать от участников оплаты посреднику за посредничество. На наш взгляд, чтобы «обкатать» идею судебного примирения, финансовое бремя должно быть переложено на государственный бюджет, а не на стороны. Важно помнить, что дополнительные издержки при использовании процедуры медиации могут стать причиной невостребованности применения данной процедуры. В связи с этим предлагаем включение ее в качестве юридической помощи, оказываемой бесплатно.

Следующая проблема заключается в недоверии граждан к процедуре медиации. Поэтому необходимо, проводить информационное просвещение, изучать статистические показатели использования споров с участием медиации с целью последующего усовершенствования. Но для проведения просветительских мероприятий необходимо разрешить пробел в законодательстве, согласно статье 5 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [1], медиатор не имеет право распространять информацию, относящуюся к процедуре медиации. Вследствие этого предлагаем внести изменения в часть 2 статьи 5 данного закона, изложив в следующей редакции «Допускается использование и разглашение информации, относящуюся к процедуре медиации и ставшую известной при ее проведении для введения информационной пропаганды населения без прямого указания персональных данных». Таким образом, при условии доработки идей, предложенных в рамках данного доклада, судебное примирение в России может выйти на качественно новый уровень. В свою очередь, лица занимающиеся юридической деятельностью должны прилагать все усилия, чтобы повышать уровень правовой культуры и быть готовы к процедуре медиации профессионально.

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. 2013. №30. Ст. 4066.
- 2) Статистика использования медиации в судах. URL: <https://www.vsrif.ru> (дата обращения: 25.02.2022).