

**Роль социального порядка при определении механизмов управления
транзакциями**

Научный руководитель – Курдин Александр Александрович

Федоров Сергей Игоревич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра конкурентной и промышленной политики, Москва, Россия

E-mail: fedoroffsi@yandex.ru

В российской практике антимонопольного правоприменения имеют место случаи, когда защитная конкурентная политика фактически используется в качестве инструмента прямого регулирования (в условиях отсутствия явных оснований для этого с позиций целей самой конкурентной политики)[8]. Регуляторный крен в российском антитрасте наблюдался на примерах «Пикалевского синдрома» [8], применения нормы о коллективном доминировании на рынке [9, 10] и т.д. В связи с этим возникает закономерный исследовательский вопрос о причине (или причинах), по которым наблюдается уклон в сторону регулирования безотносительно его экономической эффективности.

Для ответа на поставленный вопрос видится целесообразным обращение к концепции механизмов управления транзакциями О. Уильямсона [6]. В рамках концепции объясняется выбор механизма координации между экономическими агентами, фиксируемого в виде институционального соглашения: рыночного, иерархического или гибридного. Результат выбора, по О. Уильямсону, определяется специфичностью активов, частотой транзакций и мерой неопределенности. То, каким образом механизмы управления транзакциями (дискретные структурные альтернативы) могут влиять на развитие отрасли, в частности, анализировалось исследователями на примере российской газовой индустрии [1, 2].

Однако принятие во внимание перечисленных трех факторов (специфичности активов, частоты транзакций и меры неопределенности) может оказаться недостаточным, когда речь идет о выборе механизма координации. Такой подход к сравнению дискретных структурных альтернатив не учитывает контекст институциональной среды. В данном случае институциональная среда может оказывать влияние на выбор механизма управления транзакциями через стимулы, которыми руководствуются политики [6]. В свою очередь, стимулы политиков (стремящихся к максимизации собственного выигрыша) могут варьироваться в зависимости от «социального контракта», в котором они принимают участие. Операциональную модель для учета таких вариаций в рамках новой институциональной экономической теории предоставляет концепция социальных порядков «открытого» и «ограниченного» типа Д. Норта, Дж. Уоллиса и Б. Вайнгаста [3], в недавних публикациях получившая математическую интерпретацию [4, 5].

Мы предполагаем, что гибридное институциональное соглашение и иерархический механизм, предоставляющие большие возможности по осуществлению административного контроля в сравнении с рыночным механизмом [6], при прочих равных являются более привлекательными для политиков в порядках ограниченного доступа (далее - ПОД). Административный контроль позволяет политикам в ПОД регулировать транзакции таким образом, чтобы поддерживать соглашение внутри элит и перераспределять экономические ренты с целью максимизировать свой выигрыш, поддерживая отношения «патрон-клиент» с различными экономическими агентами, не входящими в группу элиты.

Вниманию будет представлена теоретическая модель, призванная объяснить выбор механизма управления транзакциями как с учетом факторов, обозначенных О. Уильямсо-

ном, так и фактора институциональной среды. Выбор дискретной структурной альтернативы, в нашем случае, является результатом сравнения выигрышей политика, принимающего решение в контексте социального порядка. Выигрыш может быть как результатом «сервисного» подхода к выбору механизма координации (когда политик получает конкурентное вознаграждение за снижение трансакционных издержек), так и результатом извлечения экономических рент. Потенциал последних может быть ограничен издержками, связанными с интенсивностью политической конкуренции, а также зависеть от характеристик отрасли (влияющих на потенциальный объем рент и затраты на их извлечение).

Ключевыми недостатками модели на данном этапе ее развития видятся: проблема эндогенности факторов; отсутствие учета личных факторов в процессе принятия политическим решением (особенно актуально в ПОД); а также ограниченный потенциал эмпирической апробации. Отдельной темой остается дискреционное регуляторное вмешательство в уже выбранный механизм координации. Помимо этого, наличие вертикальных и горизонтальных связей между экономическими агентами может влиять на выбор механизмов координации для взаимосвязанных рынков иначе, чем в случае рассмотрения отдельного рынка.

Источники и литература

- 1) Ménard, C., Kurdin, A., Shastitko, A. (2020) Out by the door, in through the window: Politics and natural gas regulation in Russia. *Utilities Policy*, (64), 101051
- 2) Ménard, C., Shabalov I., Shastitko, A. (2021) Institutions to the rescue: untangling institutional fragmentation, institutional misalignment, and political constraints in the Russian gas pipeline industry. *Energy research & Social science*, (80), 1 – 13.
- 3) North, D.C., Wallis, J.J., Weingast, B.R. (2009) *Violence and social orders: a conceptual framework of interpreting recorded human history*. Cambridge: Cambridge University Press.
- 4) van Bavel, B., Ansink, E., van Besouw, B. (2017) Understanding the economics of limited access orders: incentives, organizations and the chronology of developments. *Journal of Institutional Economics*, (13), 109 – 131.
- 5) van Besouw, B., Ansink, E., van Bavel, B. (2016) The economics of violence in natural states. *Journal of Economic Behaviour & Organization*, (132), 139 – 156.
- 6) Williamson, O.E. (1996) *The mechanisms of governance*. Oxford University Press.
- 7) Шаститко, А.Е. (2008) Институциональная среда предпринимательской деятельности. *Общественные науки и современность*, (2), 24 – 35.
- 8) Шаститко, А.Е. (2012) Быть или не быть антитрасту в России? *Экономическая политика*, (3), 50 – 69.
- 9) Шаститко, А.Е., Ионкина, К.А. (2021) Химера отечественного антитраста: институт коллективного доминирования в России. *Вопросы экономики*, (7), 68 – 88.
- 10) Шаститко, А.Е., Павлова, Н.С. (2021) Антиконтурные последствия антимонопольной политики: кейс мобильных операторов. *Вопросы государственного и муниципального управления*. *Вопросы государственного и муниципального управления*, (2), 7 – 33.