

Оценка макроэкономических эффектов фискальной политики с учетом гетерогенности агентов

Научный руководитель – Полбин Андрей Владимирович

Мартыанова Елизавета Валерьевна

Сотрудник

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт прикладных экономических исследований, Москва, Россия

E-mail: elizaweta.martyanowa@yandex.ru

Обсуждение возможной фискальной девальвации шло в России с 2016 года. Под фискальной девальвацией понимают меры налоговой политики, которые достигают тех же эффектов, что и девальвация национальной валюты. Эти меры включают в себя рост налогов на конечное потребление и одновременное снижение налогов, влияющих на издержки производства [1]. В итоге этих обсуждений в 2019 году была повышена только ставка НДС с 18% до 20%. В связи с этим важно проанализировать возможные макроэкономические последствия этой политики и ее влияние на экономическое неравенство.

Цель данной работы - оценить макроэкономические эффекты от фискальной девальвации на основе модели общего равновесия с гетерогенными агентами.

Для анализа последствий использовалась модель Хаггет-Бьюли-Аягари - модель общего равновесия с неполными рынками и идиосинкратическими шоками. Модель представляет собой адаптированную для российской экономики модификацию модели, предложенной в работе [2].

С базовым сценарием - НДС 18%, ставка страховых взносов 30%, ставка налога на прибыль 20% - сравнивались последствия трех альтернативных вариантов налоговой политики:

- 1) повышение НДС до 20%;
- 2) повышение НДС и снижение ставки по страховым взносам до 21%;
- 3) повышение НДС и снижение налога на прибыль до 15%.

Для четырех вариантов налоговой политики были найдены стационарные равновесия, а для каждого из альтернативных сценариев 1-3 были рассчитаны переходные траектории.

Согласно полученным результатам, повышение ставки НДС привело к снижению совокупного выпуска, потребления, заработной платы, запаса капитала, а в модели с эластичным предложением труда и к снижению затрат эффективного труда. При этом экономическое неравенство в этом варианте модели оказалось наименьшим.

Повышение ставки НДС и одновременное снижение ставок страховых взносов привело к росту совокупного выпуска, потребления, заработной платы, запаса капитала, а в модели с эластичным предложением труда еще и затрат эффективного труда. При этом неравенство в обоих вариантах модели оказалось наиболее высоким. Это можно объяснить, как и снижением паушальных трансферт домохозяйствам, так и сущностью политики: стимулы к труду повышаются неравномерно, а налоги на потребление повышаются для всех, в том числе и безработных.

Повышение ставки НДС до 20% и одновременное снижение налога на прибыль до 15% привело к росту выпуска, потребления, капитала и заработной платы. Однако в модели с эластичным предложением труда затраты эффективного труда снизились на 0.35%.

Неравенство в модели незначительно снизилось по сравнению с базовым вариантом налоговой политики, что можно объяснить относительным ростом сбережений среди наименее обеспеченных домохозяйств, а также ростом паушальных трансферт приблизительно на 2%.

Источники и литература

- 1) Соколов И. Нужна ли фискальная девальвация для стимулирования экономического роста? // Экономическое развитие России. – 2017. – Т. 24. – №. 6. – С. 13-18
- 2) Heer В., Trede М. Efficiency and distribution effects of a revenue-neutral income tax reform // Journal of Macroeconomics. – 2003. – Т. 25. – №. 1. – С. 87-107.