

Политика и дискурс: модель Ю. Хабермаса

Научный руководитель – Самарин Ярослав Владимирович

Поликарпов Дмитрий Сергеевич

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: polikarpov25@gmail.com

В отечественном научном поле тема модели дискурса Юргена Хабермаса на наш взгляд представлена недостаточно, она весьма кратко упоминается в некоторых работах [1, 2, 3].

Концепция этики дискурса Ю. Хабермаса раскрывается в его работе “Этика дискурса: замечания к программе обоснования”. В ней философ предложил свою модель для обсуждения этических вопросов по определённым правилам и условиям, причем данную модель можно считать универсальной. Подвергая критике модели и положения иных значимых философов, в своей работе Ю. Хабермас обращается к логике, теории аргументации и к теории коммуникативного действия. Ю. Хабермас подчеркивает, что его модель не наполнена содержанием, но представляет собой процедуру, которая может быть принята для разрешения разнообразных вопросов. Монологичное решение моральных вопросов невозможно, именно поэтому решение социальных вопросов должно осуществляться с помощью определённой “платформы”. Основные цели, которых должна достичь предполагаемая идеальная модель - проверка предложенных и гипотетических норм, обоснование (аргументация) позиций, выработка общего интереса и достижение консенсуса (основная и итоговая цель). При этом существует ряд условий дискурса: взаимная искренность, исключающая ложь, равный доступ к участию и само участие в обсуждении, признание вменяемости субъектов дискурса, признание всеобщей значимости обсуждаемого вопроса, наличие у каждого субъекта своего первоначального интереса, заинтересованность в участии, открытость и доступность для критики. Вместе с тем необходима вера субъектов в свои слова, аргументация предмета дискуссии, если он не касается тематики обсуждения прямо; присутствует право ставить под сомнение любое утверждение, каждый может выражать свои установки, желания и потребности, принуждение, которое существует внутри дискурса не должно нарушать права участников дискурса [5, с. 137-138, 140].

Исходя из изложенных условий и правил модель представляется идеальной. Однако, философ подвержен аргументированному обсуждению важных вопросов, потому уход от аргументации со стороны скептиков он рассматривает как пустой демарш и экзистенциальный тупик. С другой стороны, в мире не существует ни одной социокультурной жизненной нормы, которая не обращалась бы к коммуникации и аргументации. Соответственно индивид не может выйти из области коммуникации и нравственности, т.к. он существует в социальной системе (исключения составляют больные психическими расстройствами и отшельники).

Модель, предложенная немецким философом, может работать, однако и она подвержена некоторым ограничениям. Первое - разум индивида является продуктом общественно-исторической ситуации, что является пространственно-временным ограничением [5, с. 144-145], и условный человек эпохи Средневековья, это не условный человек Нового времени. Второе - культурный релятивизм, связанный с первым ограничением, западного сообщества, в котором Ю. Хабермас предлагает модель, т.е. компоненты западной культуры отличаются от культуры восточной, что оказывает влияние на свое дискурс. Третье

- общественные конфликты оказывают существенное давление на дискурсы, если пытаться реализовывать идеальную модель, она может измениться не в рациональную сторону. Четвертое - реализация модели требует некоторого долженствования, существующий мир полон насилия, которое активно используется на протяжении всей человеческой истории. И последнее - в связи с идеальностью модели и некоторыми ограничениями, окончательно обосновать и оформить модель дискурса не получится, и сам Ю. Хабермас указывает, что его предложение является одним из многих других. Один вопрос, который оказался вне поля зрения философа - что делать с теми, кто в дискурсе не участвует? Следует ли им принять новые правила или отказаться от них?

Попытки реализации некоторых сторон дискурса мы можем найти в различного рода дискуссиях - парламентских, публицистических, в интернет-пространстве, в новых площадках, созданных в связи с цифровизацией. В политической сфере проблема обсуждения стоит наиболее остро, т.к. рациональное обсуждение требует значительных усилий при дистанцировании от эмоций. Однако, на сегодняшний день отсутствует платформа, которая позволяла бы в полной мере реализовать модель Ю. Хабермаса. А также был открыт феномен эхо-камер в интернет-сообществах, где рациональное обсуждения вопросов ограничено эффектом закрепления и подкрепления ценностно нагруженных суждений [4]. Поэтому решение проблемы коммуникации и аргументации в ближайшем будущем не определено.

Источники и литература

- 1) Кузубова Т. С. Этика дискурса как условие возможности социальных наук // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2012. № 3 (104). – 2012. - С. 147-153.
- 2) Перов В.Ю. Этика дискурса и коммуникативные практики // Коммуникация и образование. / Сборник статей. Под ред. С.И. Дудника Санкт-Петербург: Санкт-Петербургское философское общество, 2004. С.404-417.
- 3) Поликарпов В. А., Поликарпова С. В. Современные концепции либеральной демократической политики и их позитивные альтернативы: этика дискурса (Ю. Хабермас) и постмарксизм (Ш. Муфф и Э. Лакло). – 2009.
- 4) Русаков А. Ю. Эхо-камеры в современной массовой культуре // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2019. – №. 2 (39). – С. 11-15.
- 5) Хабермас Ю. Этика дискурса: замечания к программе обоснования // Моральное сознание и коммуникативное действие: сб. СПб.: Наука. – 2006. – С. 67-172.