

## Различие обоснований эгалитаристов удачи и эгалитаристов отношений

Научный руководитель – Каримов Артур Равилевич

*Долинер Максим Геннадьевич*

*Студент (бакалавр)*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Казань, Россия

*E-mail: mdoliner@bk.ru*

Эгалитаристы удачи и эгалитаристы отношений являются двумя лагерями, которые обосновывают концепцию равенства со своих позиций. Эгалитаристы удачи, в общем смысле, уделяют большое внимание анализу дистрибутивного равенства ресурсов, в то время как эгалитаристы отношений направлены на анализ социальных отношений и их распределение, например, иерархии в обществе, доступ к выборам, авторитет.

Однако некоторые теоретики считают основой разногласий методологию. Эгалитаристы удачи пользуются обоснованием от третьего лица, а эгалитаристы отношений от второго лица. Обоснование от третьего лица основывается на независимых принципах, такое применяется, например, в этике добродетели. Обоснование от второго лица - это обоснование, где истинность устанавливается на основе согласия членов договора, такое, к примеру, применяется в договорных теориях.

Некоторые теоретики доказывают то, что обоснование от третьего лица не работает на примере принципа различия Ролза. Можно представить, что наименее обеспеченные поддерживают принцип, когда богатые получают больше при условии, что положение наименее обеспеченных не ухудшается. Когда положение меняется, то наименее обеспеченные блокируют данное право богатых. Эгалитаристы удачи считают, что за случайную удачу (то есть удачу, которая не связана с волевым действием человеком) богатый не должен получать дополнительную прибыль. Все это выходит так потому, что эгалитаристы удачи не принимают договорные теории. Им отвечают тем, что такое обоснование должно строиться примерно так: (а) талантливый: вы не должны завидовать нам, поскольку мы соблюдаем принцип различия, мы производим так, что это идет на пользу вам, а высокая зарплата является стимулом нам для работы для вас. (б) неталантливый: тогда почему вы не можете отдать этот избыток нам? Если вы отказываетесь, значит, вы все-таки хотите зарабатывать больше нас [1].

Другой пример приводится с использованием исторических личностей Моцарта (талантливого) и Сальери (как не талантливого) [1]. Сальери чувствует некоторое положение жертвы от осознания таланта Моцарта. Во-первых, Сальери не пострадал от относительного превосходства Моцарта, значит, не были задеты ни чьи интересы. Во-вторых, нет адресата несправедливости, поскольку нет того субъекта, который мог бы исправить неравенство в талантах. В-третьих, универсальные принципы, которые здесь применяются оторваны от практики. Пример Моцарта и Сальери показывает то, что тезис эгалитаристов удачи о том, что неравенство талантов несправедливо неверен в силу того, что не проходит обоснование от второго лица.

С этой позиции, положение является несправедливым тогда, когда не выполняется требование рационального агента, который имеет право его предъявить. Требование может быть не выполнено только в случае, если его невозможно выполнить. Однако здесь вопрос как раз не в том, что ситуация, когда таланты одного выше других есть несправедливость, поскольку если данное утверждение получается обоснованным, то его может использовать

любой, даже Моцарт по отношению к Сальери. Таким образом: 1) никому не под силу сделать так, чтобы мои способности были выше твоих, 2) тогда, никто не мешает быть моим способностям выше твоих, 3) следовательно, неразумно требовать, чтобы мои способности не превышали твои, 4) значит, вопрос не в справедливости приоритета моих талантов над твоими [2].

#### **Источники и литература**

- 1) Anderson E. The Fundamental Disagreement between Luck Egalitarians and Relational Egalitarians // Canadian Journal of Philosophy. 2010. № S1 (40). P. 1–23.
- 2) Lippert-Rasmussen K. Luck Egalitarianism / K. Lippert-Rasmussen. – Bloomsbury Academic, 2015. – 280 p.