

Форсайт в образовании: тренды и методологические особенности прогнозирования

Научный руководитель – Брызгалина Елена Владимировна

Рождественская Елизавета Александровна

Сотрудник

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии образования, Москва, Россия

E-mail: probel968@yandex.ru

В современном научном и социальном дискурсе методы форсайта зачастую связывают с конкретными научными или социальными технологиями и проблемами их внедрения или устранения, однако такой подход является неполным. Разумеется, инновации составляют фундамент для принятия экспертных решений, но следует понимать, что инновации не существуют отдельно от социальной жизни: прикладная наука работает на немедленное внедрение в повседневную жизнь человека различных теоретических разработок. Таким образом, сама среда, в которой мы существуем как субъекты принятия экспертных решений, подлежит исследованию с учетом множества переменных, поскольку эта среда реализует себя как открытая система и включает человеческий капитал в единстве количественных и качественных показателей.

Форсайт-методология приобрела статус важнейшего инструмента активного формирования будущего не только в различных отраслях экономической сферы: стало возможным экстраполировать методы экспертных оценок или критических технологий и на такие социальные практики, как, например, практики образования [3]. Без форсайт-методов невозможны современные дискуссии о планировании развития системы образования и формировании образовательных идеалов (процесса, целей, результатов) и составление национальных концепций и доктрин политики в области образования [5].

Метод форсайта широко применяется в так называемой компетентностно-ориентированной образовательной системе [1]. Речь идет о переходе от знаниевой парадигмы образования к компетентностной: важно не только знать, но и уметь применять свое знание. Ключевая проблема состоит в том, что умение применять знание не предполагает наличия самого знания и может приобретаться операционально: таким образом, концепт знания совершенно меняется и отчасти теряет свою ценность, не говоря уже о самооценности знания в контексте фундаментальных наук [4].

По итогам анализа результатов применения форсайтов образования можно выделить два основных тренда развития образования как системы:

1) Тренд внесистемных провайдеров образования, увеличение внесистемной компоненты. В исследовательском Центре по вопросам просвещения министерства просвещения США, который является самостоятельной исследовательской организацией при Стэнфордском научно-исследовательском институте, вырабатывается методика прогнозирования, которая даст возможность рассматривать проблемы просвещения в масштабах нации и всего мира.

2) Тренд влияния технологий на систему образования. Появление новых организационных форм обучения. Сегодня образовательное пространство расширяется, по всему миру распространяются западные образовательные платформы. Наблюдается некоторое сопротивление массовым курсам типа Coursera и TEDa и создание локальных и региональных образовательных платформ обучения онлайн. Более того, распространение массовых онлайн-платформ в образовании превращает его в значимый инструмент межгосударственной политики «мягкой силы» для настоящего и будущего: сейчас это видно на примере

России и Китая, которые стремятся сохранить монополию в своем образовательном пространстве [2].

По итогам анализа результатов применения форсайтов образования можно выделить два основных тренда развития образования как системы:

1) Тренд внесистемных провайдеров образования, увеличение внесистемной компоненты.

2) Тренд влияния технологий на систему образования. Появление новых организационных форм обучения.

По итогам анализа форсайтов можно сформулировать ряд условий прогностической деятельности в отношении образования как системы, которые, с одной стороны, ограничивают точность прогноза, а с другой стороны, повышают его точность. На наш взгляд, эти условия необходимо учитывать, чтобы использовать их как инструмент управления образованием как системой.

Методологические особенности, ограничивающие точность прогноза.

- Невозможность комплексного прогноза развития всей системы образования.
- Невозможность прогноза развития образования, комплексно понимаемого как ценность, как процесс, как результат и как система.
- Необходимость учета рисков.
- Разнонаправленные интересы стейкхолдеров образования и соотношение краткосрочных и долгосрочных прогнозов.

Методологические особенности, повышающие точность социального прогноза.

- Учет количественных и качественных параметров прогнозирования, их соотношение и эффективность. Использование математического и числового моделирования системы образования.
- Учет соотношения научно-экспертной и личной заинтересованности субъектов образования в социальном прогнозировании развития образования. Формирующаяся методология учета параметров личной заинтересованности.

Источники и литература

- 1) Ежова Т.В., Петров В.Н., Апанасенок А.В., Петров А.В. Использование методологии Форсайта для построения цели образовательной программы в компетентностно-ориентированной образовательной системе // ОТО. 2016. №3. С.492-510
- 2) Метавер: образование будущего. – URL: <http://metaver.net/tag/forsajt-obrazovanie-2030/> (дата обращения 14.02.2022)
- 3) Соколов А.В. Форсайт: взгляд в будущее. // Форсайт, № 1(1) 2007
- 4) Bishop, P. (2018). The Case for Foresight Education. World Futures Review, 10(3), 190–192.
- 5) Future Agendas for Global Education, доступно по адресу: edu2035.org/pdf/GEF.Agenda_eng.pdf (дата обращения 18.02.2022)