

Теории истины в школах шуньявада и виджнянавада: сравнительный анализ

Научный руководитель – Оренбург Михаил Юльевич

Ярохина Лилия Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии религии и религиоведения, Москва, Россия

E-mail: verveineeee@gmail.com

В рамках учений религиозно-философских школ классического индийского буддизма, шуньявады (мадхьямаки) и виджнянавады (йогачары), ключевым вопросом является теория истины, на основании которой построена практика.

Для рассмотрения проблемы необходимо обратиться к Нагарджуне, основоположнику шуньявады, а также к Асанге и Васубандху, основным представителям школы виджнянавада.

В своём сочинении «Коренные строфы о срединности» Нагарджуна задаётся целью защитить доктрину шуньявады от нигилизма, в котором её обвиняют оппоненты. Нагарджуна выделяет две истины, на которых основывается закон просветлённых - относительная истина (самврити) и абсолютная истина (парамартха). С точки зрения относительной истины дхармы рассматриваются как имеющие собственную сущность и происхождение, с точки зрения абсолютной же - у дхарм нет ни собственной сущности, ни происхождения. Познание абсолютной истины способствует достижению нирваны [2].

В «Компендиуме Махаяны» («Махаяне самграхе») Асанга выделяет три вида истины (или три природы), к которым относятся воображаемая (парикальпита-свабхава), зависимая (пратантра-свабхава) и абсолютная (паринишпанна-свабхава). Зависимая природа подразумевает нечто зависящее от чего-то другого - от кармы или аффекта (клеши). В такой природе как реально существующие воспринимаются 11 категорий идей, которые на самом деле фиктивны и лишены сущности. В воображаемой природе объект проявляется в сознании там, где он проявляться не должен, т. е. объект не обладает собственной сущностью, существует лишь множество идей, которые привязаны к неправильному восприятию, воспринимающему идеи за объекты. В абсолютной природе (паринишпанна-свабхава) нет ни двойственности, ни личности человека, ни дхарм, здесь полностью отсутствует объективирующая природа [4].

В «Разъяснении трёх видов самобытия» (Трисвабхава-нирдеша) Васубандху рассматривает те же три природы, что и Асанга. В зависимой природе, согласно Васубандху, проявляющееся в сознании зависит от причин и условий. Проявляется эта природа как двойственная и одновременно единая, поскольку иллюзорность, которую она представляет, является единой сама по себе. В воображаемой природе объекты воспринимаются как существующие, но при этом они не существуют сами по себе. В совершенной природе приходит понимание несуществования объектов, которые воспринимаются в воображаемой природе как существующие, совершенная природа освобождается от воображаемой [1].

Рассматриваемые мыслители используют разные понятия для обозначения истины. Нагарджуна использует термин «сатья», который в переводе с санскрита означает «истина», в то время как Асанга и Васубандху употребляют термин «свабхава», означающий буквально «собственное бытие» [5]. Таким образом, согласно учению школы виджнянавада, сознание обладает самостоятельным существованием, проявляющееся в трёх природах, чего нельзя сказать об учении Нагарджуны, отрицающее существование всего самосущного. При этом Нагарджуна выделяет две истины, а два других мыслителя - три. Относительная истина в философии Асанги и Васубандху подразделяется на воображаемую

и зависимую природы. Стоит также отметить, что во всех трёх учениях относительные истины воспринимаются как инструменты для постижения абсолютной. Также в теории истин представителей школ виджнянавады большое значение придаётся двойственности как существенной характеристике воображаемой и зависимой природ, которая отсутствует в совершенной природе. При этом Нагарджуна проводит различие между относительной и абсолютной истиной по критерию восприятия дхарм как обладающих собственной сущностью.

В тибетском буддизме школы гелугпа была перенята теория двух истин Нагарджуны [3].

Источники и литература

- 1) Васубандху А. Разъяснение трёх видов самобытия. // Орлов А. Читтаматра: миф и реальность. М., 2005. – С. 526-556.
- 2) Нагарджуна. Коренные строфы о срединности. Исследование [четырёх] Благородных истин. // Андросов В. П. Учение Нагарджуны о срединности. М., 2006. – С. 219-448.
- 3) Цонкапа Ч. Хвала Будде Шакьямуни за учение о взаимозависимости: <http://savetibet.ru/2010/10/03/tendreltopa.html>
- 4) Asanga. Mahayana Samgraha. Translated by Lamotte E. to English: <https://archive.org/details/MahayanaSamgrahaByAsangaTranslatedLamotteFrenchToEnglish/mode/2up?q=paratantra>
- 5) Wisdom Library: <https://www.wisdomlib.org/>