

**Постгуманистический поворот в социальной философии: субъект и новая
тотальность социального**

Неаполитанский Максимилиан Сергеевич

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: maxnea2001@mail.ru

В докладе пойдёт речь об итогах исследования, задачей которого было зафиксировать изменения в современной социальной философии. Мы пришли к ряду выводов о том, на что повлияли постгуманистические тенденции и почему они так и не получили логического завершения, а также как это отразилось на социальных теориях и что именно произошло с понятием тотальности - на примере теории модусов существования Бруно Латуран (из книги «An Inquiry Into Modes of Existence: An Anthropology of the Moderns» [1]). Именно эта теория как способ повсеместной записи всех ассоциаций, расположенных на плоскости онтологии и социологии и включающих в себя нечеловеческих акторов, объединила многие другие дискурсы - спекулятивный реализм и неовитализм, например.

Теория модусов существования является метапозицией по отношению к другим теориям постгуманистического поворота. В свою очередь, акторно-сетевая теория, агентный реализм, теория ассамбляжей и объектно-ориентированная онтология погружают человека в новую нечеловеческую тотальность, заставляя выбрать фиксированную позицию - среди вещей, ассамбляжей и гиперобъектов. По замечанию Б. Латура, никто из учёных и философов не имеет дело с той тотальностью, от лица которой они высказываются. Таким образом, Б. Латур, не помещая субъекта в ту или иную тотальность, открывает для социальной философии новые возможности - увидеть субъекта вне сводимости к вещам, предметам, социальным практикам и институтам.

Задавая вопросы о способах записи и режимах высказывания, теория Б. Латура получает значительное преимущество, так как всё-таки находит выход из многих постгуманистических апорий. Почти все модусы существования, описанные Б. Латуром, также представляют собой тотальности. Однако есть один модус, который не связывается с действием, не является универсальным, то есть оказывается отделён от общего социального. Этот модус называется *модусом несводимого*. Б. Латур находит импульс к его созданию в одной из работ А. Уайтхеда, где есть высказывание о том *риске, который берут на себя камни, чтобы существовать*.

Б. Латур поднимает важнейший вопрос о том, как в той или иной теории вещи и явления обретают способность связи (сводимости) с другими явлениями с целью обретения инстанции и тотальности. В некоторой степени, «абсолютно автономный модус существования» - это тот модус, который может стать определённой целью, так как актор в таких условиях будет лишён потенциальной возможности свестись к категории человеческого, нечеловеческого, постгуманистического, и сможет обрести ту значимость, которая прежде была у философских понятий Субъекта или Человека. Б. Латур даёт новую степень свободы от тех понятий, которыми заполнил философию постгуманизм - новое понятие «природы», материального мира, внешнего - организовав тем самым новую тотальность социального. Тот, кто записывает, сначала должен задать вопрос о риске своего несводимого существования, которое может отказаться от заново созданных траекторий прохождения философии как таковой. Б. Латур предлагает сделать паузу, в некоторой степени уйти на обочину социальной реальности и не спрашивать более о реальности вещей, акторов,

ассамбляжей, а заниматься своей собственной антропологией, которая поможет избежать погружения в тотальные альянсы социального.

Идея модусов существования призвана зафиксировать все возможные способы прохождения социальной реальности и записать именно *опыт* акторов и актантов. Подобный опыт есть у каждого актора, и именно из этого Б. Латур выводит понятие аутоантропологии - как фиксации опыта пережитых ситуаций. Это даёт возможность, с одной стороны, плюралистичной организации социального, имеющего опыт и человеческих, и нечеловеческих акторов, а с другой стороны - значительно расширяет рамки любого исследования, так как при таких условиях в его поле должно максимальное число ассоциаций и возможных ситуаций.

Также в исследовании мы рассматриваем возможность преодолеть установки мононатурализма и мультикультурализма, строящихся на нововременной дихотомии природы и культуры. Б. Латур говорит о «множестве маленьких природ» [2], которые нужно поставить на место предыдущего глобального проекта Природы и которые континуальны и длительны, а также наделены запутанностью и встроенностью в различные материально-дискурсивные практики, что позволяет анализировать социальное как природное [3]. Таким образом, смещение к природному усиляет то, что модусы существования не заикливаются на каком-либо отдельном виде природы и культуры, а берут их все вместе, создавая определённую природную тотальность и сеть ассамбляжей и осуществляя постгуманистический поворот в социальной философии.

Источники и литература

- 1) Latour B. An Inquiry Into Modes of Existence: An Anthropology of the Moderns. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 2013. P. 14.
- 2) Harman G. Bruno Latour: Reassembling the Political. – L.: Pluto Press, 2014. P. 39.
- 3) Латур Б. Политики природы: Как привить наукам демократию. – М.: Ад Маргинем, 2018. С. 114.