

социальная онтология Бруно Латура

Научный руководитель – Карелин Владислав Михайлович

Вишняков Даниил Алексеевич

Студент (бакалавр)

Российский государственный гуманитарный университет, Философский факультет,
Москва, Россия

E-mail: kustoprav@yandex.ru

СОЦИАЛЬНАЯ ОНТОЛОГИЯ БРУНО ЛАТУРА

Латуровский анализ общественных наук опирается в некоторое квази-фундаментальное понимание мира, в котором нет места «установкам», «транспонированию» и «переключениям» в духе феноменологической социологии. Мир есть целокупное единство людей, объектов и квази-объектов, сосуществующих в едином онтологическом пространстве и связанных сетями взаимодействий разной силы. В отличие от Шюца или Лукмана, Латур не разделяет разные сферы жизни (наука, политика, искусство) на отдельные конструируемые сегменты социальной реальности. «Даже наиболее рационалистически мыслящий этнограф, оказавшись за тридевять земель, вполне способен объединить в одной и той же монографии мифы, этнонауку, генеалогии, политические формы, техники, религии, эпосы и обряды тех народов, которые изучает.» [Латур Б., 2021] Опираясь на классические методологии антропологического исследования, Латур применяет их к анализу повседневных общественных отношений, включающих в себя науку, политику, мифологию, повседневность. Такой ход любопытен тем парадигмальным принципом, попавшим на обложку одной из работ Латура: «Нового Времени не было».

Что кроится за этим манифестом, что превращает секуляризованный мир параллельно сосуществующих миров в единый интеллектуальный ландшафт? «Задача антропологии нововременного мира состоит в том, чтобы точно таким же образом описать, как организованы все ветви нашего правления, включая природу и точные науки, и объяснить, как и почему эти ветви разделяются и каковы те многочисленные способы регулирования, которые позволяют собрать их воедино?» [Латур Б., 2021] - ёмкий риторический ход, включающий в себя важные исследовательские предпосылки: мир разделён искусственно, первоначальное состояние законов, понятий, терминов и способов взаимодействия между ними - единство. «Большинство социологов в своих исследованиях рассматривают социальный мир как без-объектный,—и даже несмотря на то, что в повседневной рутине их, как и всех нас, могут озадачивать постоянное партнерство, непрекращающаяся близость, закоренелая дружба, страстная любовь, тесная привязанность приматов и объектов на протяжении последнего миллиона лет» [Латур Б., 2014]. Каждая наша обыденная практика сопряжена с практиками других акторов разного статуса: моё наливание кофе обусловлено взаимодействием с кофемашиной, в которую засыпаны кофейные зерна, собранные на плантациях Колумбии определенными людьми, находящимися под руководством других людей. . . Сеть можно выстраивать дальше, однако общий принцип ясен: сеть акторов «Я - кофемашина - компания грузоперевозок - колумбийские рабочие - управляющая структура госкорпорации» создаёт мою ситуацию здесь-и-сейчас. Я не выключен из мира экономики, политики, науки, инженерии и не нахожусь в секулярном «мире повседневности», я погружен в эти миры одновременно, моя реальность (которую Латур не называет «социальной» намеренно) образована хитросплетениями событий и смыслов. Такая мировоззренческая картина некоторым образом отсылает, или лучше сказать копирует, мировоззренческую установку традиционных сообществ, уклад жизни которых тесно связан

с миром духов (разных иерархий), мифических божеств, животных, и даже природных явлений.

Как работать в системе, лишенных фиксированных правил и методологических подходов? Создается ощущение хаоса и беспорядка, в котором составить строгую иерархию систем, их положение в эмпирическом мире и трансцендентном мире становится трудной задачей. Однако, Латур заявляет: «Отказ физиков от фиксированной системы координат, предоставляемой эфиром, ретроспективно выглядит проще, чем расставание с тем, от чего придется отказаться нам, если мы хотим предоставить актерам свободу развернуть во всей полноте несоизмеримость их собственной активности по созданию миров» [Латур Б, 2014]. Социологу нужно решить, из каких компонентов состоит общество, чтобы определить своё положение с одной стороны, и положение изучаемого предмета с другой.

Источники и литература

- 1) Латур, Б.: Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию — М.: 2014. — 384 с
- 2) Латур, Б. Нового Времени не было: эссе по симметричной антропологии / СПб: 2021г. — 296 с.
- 3) Латур Б., Вулгар С. Лабораторная жизнь. Конструирование научных фактов. Глава 2. Антрополог посещает лабораторию. Перевод А. Кузнецова // Социология власти. 2012. №6-7.
- 4) Малиновский Б. Магия, наука и религия / Пер. с англ. А.П. Хомика. — М.: Академический проект, 2015. — 298 с.
- 5) Latour B. Postmodern? No, Simply Amodern! Steps Toward an Anthropology of Science // Studies in the History and Philosophy of Science. 1990. Vol. 21. № 1. P. 167
- 6) Woolgar St. Latour B. Laboratory Life: the Construction of Scientific Facts. /Princeton University Press, Princeton, 1986