

**Феномен деантропологизации в дигитально-пространственном дискурсе**

**Научный руководитель – Ростова Наталья Николаевна**

*Давыдов Игорь Александрович*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философской антропологии, Москва, Россия

*E-mail: Galindas@yandex.ru*

Вопрос соотношения времени и пространства относится к вопросу о том, что такое сознание, и может ли оно иметь различные модусы, уровни? Современная постфилософия, трансформировавшись в онтический концепт через элиминацию вопроса о значении времени, постулирует единственно возможную реальность - материальную плоскость, по которой движутся делезианские потоки и коды.

Кант утверждал, что внутренней априорной формой чувственности является время, а внешней - пространство [1]. Из этой формулировки следует, что антропология сосредоточена главным образом внутри, так как если пространство мы можем хотя бы и фрагментарно, но объективировать, то время неуловимо, потому что, пытаясь каждый раз зафиксировать его, мы лишь всё более осознаём его непостижимую текучесть. Время - это вечно ускользающее от нас бытие. Но в какой момент оно ускользает? Полагаю, в момент самой попытки фиксации, попытки понимания, а не созерцания. Желая понять феномен потока времени, человек создаёт рацию, дигитальный в своём основании уровень сознания, так как появляются дискретные объекты, находящиеся в его сознании [2]. Но так ли необходима дискретность для описания аутентичной антропологической реальности времени? Не является ли дигитальное отношение к временному модусу сознания иллюзией, одной из множества галлюцинаций, появляющихся у человечества в период его энергийно-смыслового заката?

Но если закат связан с угасанием чувства времени, которое в своём наиболее полном выражении есть Ничто, то восход сознания и времени в антропологической реальности приходится на активизацию энергийно-смыслового континуума. Данная активизация фундируется в субъективности, аутентичной виртуальности и постепенно затухает в процессе дигитальной трансформации человека по мере приближения к тотализации неаутентичного модуса виртуальности, выраженном в цифровой посткапиталистической модели реальности.

Цифра - это последний предел онтики, после которого наступает её аннигиляция. Может ли цифра описать реальность? Может. Но в ней уже не будет человека. Парадоксально, что цифра, аннигилирующая антропологическую реальность, в то же время, необходимым образом её предполагает, так как в т. н. материи цифры нет. Фактически, патологический характер цифрового отношения к миру привёл к тому, что человек превращается в уникальное явление, несмотря на рост численности населения. Переход к пространственному дискурсу роковым образом повлиял на процессы деантропологизации и формирования бесчувственной реальности цифры.

**Источники и литература**

- 1) Кант И. Критика чистого разума. Перевод Н.Лосского. М.: Мысль, 1994
- 2) McLuhan, Herbert Marshall. Understanding Media: The Extensions Of Man. 1st Ed.: McGraw Hill, 1964; Reissued by MIT Press, 1994