

**Этические аспекты реформирования системы финансирования
дополнительного образования в реалиях малого города**

Научный руководитель – Держивицкий Евгений Викторович

Гарвардт Мария Андреевна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: prongs741@gmail.com

Идея персонального финансирования дополнительного образования состоит в резервировании определённой суммы бюджетных средств на персональном счёте ребёнка (родителя) для оплаты труда организаций, ведущих с данным ребёнком работу по дополнительному образованию.

По своей идее реформа направлена на расширение круга образовательных программ, доступных для освоения ребёнком за бюджетный счёт. Принципиально данная формула вполне может быть приемлема в условиях достаточно широкого круга данных программ и длинного перечня реализующих их организаций. В российских реалиях речь может идти о крупном городе масштаба областного центра.

Для малого города, как правило, характерно наличие одного-двух учреждений, реализующих эти программы дополнительного образования, а также узкий круг предлагаемых направлений и специалистов по работе с детьми. Механизм же реформы предполагает, что значительная часть средств изначально изымается из бюджетов муниципальных органов управления и передаётся в соответствующий фонд областного бюджета, обратно же в бюджет учреждения эти средства поступают при условии зачисления ребёнка на соответствующую образовательную программу, финансируемую за счёт ПФДО. Таким образом, учреждение вынуждено как бы заново «зарабатывать» средства, изначально выделенные на его финансирование. При этом единственным критерием получения финансирования является количество детей, зачисляемых на программы дополнительного образования.

Результатом такой реформы становится двойной выбор перед педагогическими организациями:

а) сохранить определённый уровень образования, но остаться без финансирования (т.к. придётся недобирать детей, но сохранять количество часов для набранных);

б) закрывать глаза на «мёртвые души» или оставаться без финансирования

Перед областными органами управления образованием встаёт и ещё один выбор: если они формируют достаточно прозрачную систему лицензирования образовательных учреждений и экспертизы программ, то средства ПФДО будут размазаны «тонким слоем» на ряд небольших, в том числе частных, образовательных учреждений, а муниципальные учреждения, несущие основную нагрузку по выполнению муниципальных образовательных программ, лишатся синергетического уровня финансирования, вынуждены будут сокращать штат и, соответственно снижать уровень работы. Если же они хотят сохранить синергетический эффект относительно существенного уровня финансирования, то придётся сделать задачу получения лицензий и сертификации программ дополнительного образования нерешаемой для небольших (негосударственных) образовательных организаций.

Последствием такого рода дихотомии является также исчезновение механизма передачи из поколения в поколение редких и не очень популярных ремесел или изучения

интересных небольшому кругу детей музыкальных инструментов, поскольку система сертификатов не учитывает имеющуюся практику подработки педагогов «на полставки» из удовольствия в неполных (по меркам системы) детских группах. Такие группы приходится закрывать.

Другим этическим аспектом данной системы является изменение отношения между преподавателями и детьми. В системе муниципального заказа педагог, по сути, выполняет социальную функцию - его деятельность по наделению детей и юношей новыми навыками оплачивается обществом от лица администрации. В системе сертификатов ПФДО учитель практически напрямую финансово зависит от ученика (родителя), что приводит нас к формированию пресловутых «образовательных услуг» не только в частных, но и в бюджетных организациях.