

Проблема свободы в философии Спинозы и её возможные решения

Научный руководитель – Беседин Артём Петрович

Селютин Дмитрий Олегович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: dimaselyutin14@mail.ru

Лейтмотивом всей философии Спинозы (как его политических работ, так и метафизических) является тема свободы, весь моральный пафос его Этики состоит в научении свободе. Тем более странно выглядит тот факт, что определение, которое автор даёт свободе в первой части своего главного труда (ч.1. оп. 7) удовлетворяет Богу, но полностью исключает её возможность применительно к человеку [1,2].

Эта проблема послужила отправным пунктом для обширной дискуссии, в которой часть исследователей выступает с заявлениями в пользу унивокального понимания свободы, т.е. способного подойти как человеку, так и Богу: главным образом это Дон Гарретт [3] и Дж. Беннетт. Несколько иного взгляда придерживаются Ю. Маршалл [4] и М. Киснер, полагающие, что мы вправе говорить о множестве свобод в зависимости от того в каком регистре мы оперируем (то ли в *Sub specie aeternitatis*, то ли в *communis naturae ordo*). Согласно второй группе, свобода человека может быть представлена либо как рациональность, предполагающая наличие у последнего адекватных идей, либо как стремление, способность к мышлению (т.е. как *conatus*).

Из анализа теории “адекватности” в эпистемологии Спинозы будут сделаны важные выводы, подтверждающие точку зрения последней группы исследователей. Станет ясно, (первое) что адекватная идея обретает данный статус посредством включения в себя всех идей обо всех антецедентах той вещи, что она репрезентирует [5]. Далее, будет установлено (второе), каким образом адекватная идея вынуждено является адекватной причиной самой себя и поскольку человеческий разум тоже есть идея, то обладай мы такого рода идеями, то мы бы стали причиной самих себя на ментальном уровне или же абсолютно свободны [2. С. 27]. Важный вывод состоит в том, что человек в силу своей ограниченности не может удовлетворить ни первому, ни второму требованию, а значит единственно возможный выход из положения состоит в признании особого смысла свободы, доступной ему. Для этого потребуется найти некую нейтральную систему отсчёта, совмещающую абсолютную свободу Бога и скалярную (т.е. допускающую градуацию) свободу человека.

В этой новой системе отсчёта “адекватность” в строгом смысле станет привилегией Бога, а человек будет иметь возможность стать свободным через “стремление” или *conatus*, выражающий саму актуальную человеческую сущность [6]. Данное различие будет оправдано ещё и потому, что возможны случаи, при которых при меньшем стремлении некто может быть более “адекватной причиной” и наоборот. В то же время будет предложен путь возможного наведения мостов между двумя параллельными логиками “вечности” и “обычного порядка вещей”, через утверждение о том, что “бытие адекватной причиной” есть только разновидность *conatus-a* [6. С. 39].

Финальное важное замечание касается того как описанные выше метафизические коллизии приводят Спинозу к странным политическим выводам. В частности, как признание адекватных идей основой свободы и тот факт, что мы можем привить человеку эти идеи “насильно” открывает путь патерналистским перспективам в государстве.

Источники и литература

- 1) G. H. R. Parkinson. Spinoza on the Power and Freedom of Man. Spinoza Essays In Interpretation. Open Court. LaSalle, Illinois. 1975. С. 23-24.
- 2) Matthew Kisner. Spinoza on human freedom. Cambridge University Press. New York. 2011. С. 17-18.
- 3) Don Garrett. Cambridge Companion to Spinoza. Cambridge University Press. New York. 1996. С. 286.
- 4) Eugene Marshall. The Spiritual Automaton. Oxford University Press. Oxford. 2014. С. 143.
- 5) Michael Della Rocca. Representation and the Mind-Body Problem in Spinoza. Oxford University Press. New York. 1996. С. 70.
- 6) Matthew Kisner. Spinoza's Activities: Freedom without Independence // Freedom, Action, and Motivation in Spinoza's Ethics. Routledge Studies in Seventeenth-Century Philosophy. Vol. 23. New York. 2020. С. 44.