

**Границы онтологии технических объектов в философии Э. Каппа и П. Энгельмейера**

*Кшевин Николай Владимирович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

*E-mail: kshevin.zrb71@gmail.com*

На сегодняшний день можно с уверенностью сказать, что почти невозможно найти сферу общественной жизни, которая не была бы затронута техническим прогрессом. Целые популяции технических объектов повсеместно оказываются нашими соседями. Тот факт, что современная эпоха примерно с второй половины XX-го века нарекается многими исследователями не иначе, как антропоцен, может вызывать большие вопросы, ведь в нашей жизни куда больше техники чем людей.

Всеобъемлющий характер, который приняла промышленная революция в XIX веке, поставил вопрос о технических объектах таким образом, что его стало попросту невозможно игнорировать. Новые способы коммуникации, новые средства передвижения, новый подход к производству - все эти новшества значительно передвинули границу “нормы”, приоткрыв путь для интервенции доселе невиданных масштабов. Главной проблемой для мыслителей, ставших свидетелями технификации общественной жизни, стал вопрос о том, как вообще можно помыслить технику. Наша гипотеза заключается в том, что есть определенный набор концептуальных элементов, которому удалось стать неотъемлемым атрибутом технических объектов в современной философии. Иными словами, у онтологии технических объектов должна быть структура и исток.

В трудах Э. Каппа и П. Энгельмейера может быть обнаружен концептуальный каркас технического объекта в наиболее полном виде. Немаловажен тот факт, капиталистический способ массового производства, продолжая быть лейтмотивом современности, оказал значительное влияние на концепцию техники в их работах. Следовательно, опираясь на их работы можно выделить целостный образ технического объекта и проследить траекторию его дальнейших трансформаций в современной философии.

Принцип органопроекции, введенный в популярный обиход немецким философом Э. Каппом в конце XIX века, является вариантом ответа на вопрос о том, как можно описать технические объекты. Следуя ему любой технический объект является функциональным продолжением человеческого тела [1]. Как и любой другой инструмент, наши органы оставляют свой след на том продукте, который они создают. В силу этого обстоятельства сторонники принципа органопроекции утверждают, что человек производит во всем подобия своих органов, становясь машиной по антропологизации окружающего мира.

У принципа органопроекции достаточно сторонников. П. Флоренский разрабатывает его в философии космизма как доказательство подобия микрокосма макрокосму [3]. М. Макклюен использует органопроекцию для объяснения медиативной роли техники и тех ограничений, которые она накладывает на передачу сообщений [2]. В 1945 году В. Буш в эссе “Как мы можем мыслить” предложил концепцию машины под названием «мемекс», которая повторяла бы способ организации информации в памяти человека таким образом, чтобы можно было загрузить, хранить и извлекать из нее любые данные [6]. Предлагалось вынести память человека за пределы его тела, воспроизводя принцип органопроекции. Концепция мемекса получила развитие в проекте гипертекста под руководством Т. Нельсона [5]. Гипертекст представляет систему реферативного доступа к файлам, которая

легла в основу всех современных компьютеров и сети интернет. Так или иначе, приходится признать, что принцип органопроекции лег в основу даже современных ЭВМ.

Каким бы эффективным не был принцип органопроекции, за его удобство приходится расплачиваться свободой. Из аргументов сторонников этого принципа мы не можем заключить, имеем ли мы дело с реальным подобием или лишь с кажимостью подобия, что позволяет поставить органопроекцию под сомнение. Во-вторых, под механизмом органопроекции предполагается бессознательное воспроизведение органов человека в технике, что уже само-по-себе является недостаточным основанием. Кроме того, всевозможные варианты технических объектов, вроде колеса или шестерни, которые не уподобляются никакому из человеческих органов, этот принцип объяснить не в силах.

Этот аргумент позволил П. Энгельмейера предположить, что простое воспроизведение органов не производит технического объекта, так как не является гарантом полезной работы [4]. По Энгельмееру полезность оказывается тем, что упрощает достижение некоторой цели. По его мнению полезность должна заменить органопроекцию в качестве главного принципа определения технических объектов.

В случае принципа полезности мы тоже можем выделить достаточно проблем. Во-первых, нет абсолютно бесполезных вещей, и любая попытка выстроить определение техники через полезное действие вызовет возникновение иерархии полезностей, что уводит в дурную бесконечность. Во-вторых, определение сущности любой вещи через полезность является анти-философским ходом, который противопоставляется критической мысли и воспроизводит логику максимизации прибыли и минимизации издержек, являющуюся лейтмотивом современности. Кажется, что каждый раз, когда сталкиваемся с техногенными катастрофами, мы переоцениваем наши силы задавать сущность технических целей через службу человеку

Оба принципа не отменяют друг друга, но даже дополняют в силу общего основания. Органопроекция и полезность оказались подвержены одной и той же проблеме: антропоцентризм оказался настолько силен, что язык описания технических объектов оказался способен описать лишь какие-то общие наборы предрассудков человека к технике, но не саму технику. Следует подытожить тем, что для технических объектов сложилась необходимость к поиску новой онтологии под лозунгом «назад к технике». Под этим лозунгом мы будем продолжать наш философский поиск.

### Источники и литература

- 1) Капп Э. Философия машины // Роль орудия в развитии человека. Л.: Прибой, 1925. С. 96-129.
- 2) Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека / М. Маклюэн. - М.: Кучково поле, 2007. - 464 с.
- 3) Флоренский П. Органопроекция / П. Флоренский // Русский космизм: антология философской мысли. - М.: Педагогика-пресс, 1993. - С. 149-162.
- 4) Энгельмейер, П. К. Теория творчества. - СПб.: Образование, 1910. – 204 с.
- 5) Nelson T. Complex information processing: a file structure for the complex, the changing and the indeterminate / .T. Nelson. // Proceedings of the 1965 20th national conference 1965. P. 84–100.
- 6) В. Буш. Как мы можем мыслить? [Электронный ресурс]: сайт. Режим доступа: <http://habr.com/ru/company/engelbart/blog/279241/> (дата обращения 24.02.2022).