

Секция «История зарубежных социально-политических учений»

Утопическая традиция и Олдос Хаксли

Научный руководитель – Чанышев Александр Арсеньевич

Карпенко Мария Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: mariyaalex2002@gmail.com

Утопические идеи и проблема возможности их реализации до сих пор не теряют своей актуальности. Утопия во все времена была неотъемлемым элементом общественного сознания, она получает широкое распространение в моменты социальных потрясений, кризисных условий [2, с. 42], порождая попытки найти точки опоры в альтернативной реальности. Изучение литературного жанра утопии всегда было значимым, так как оно помогает осуществить существенную эвристическую функцию, которой не обладает социальная наука, а именно - в рамках своеобразного «социального эксперимента» - рассмотреть, какими могут быть отношения людей в конструируемой альтернативной действительности.

В романе «О дивный новый мир» Олдос Хаксли противопоставляет антиутопию и утопию, атакуя последнюю. По его мнению, если существуют попытки осуществления утопии, то они всегда осуществляются в извращенном по отношению к изначальному проекту виде, кроме того утопия своеобразна: носит тоталитарный характер и поэтому враждебна свободе. Антиутопия Хаксли — это утопия «наоборот», как если бы утопия оказалась реальна, то есть она является своего рода исследованием «от противного». Абсолютное противопоставление английским писателем утопии и антиутопии, однако, не вполне справедливо. Разумеется, на протяжении долгого времени утопия ассоциировалась в общественной мысли прежде всего с позитивным социальным идеалом, к которому необходимо стремиться, однако реализация известных утопических проектов в веке XX-м кардинально изменила эту оценку. В романе Хаксли отражаются неизбежные негативные свойства реализации утопии и констатируется, что это то, чего нужно избегать, а не то, к чему все общества должны обязательно стремиться. Таким образом, антиутопия демонстрирует практическую реализацию утопических проектов, также указывая на их многочисленные недостатки, делает акцент на фундаментальных установках, противоречащих человеческой свободе [1, с. 304]. В современном мире различные авторы продолжают изучать утопические идеи и размышлять над возможностью их реализации. Обращение к прошлому, в данном случае к идеям в произведении О. Хаксли «О дивный новый мир», может быть расценено как обращенное в будущее предостережение об антигуманном потенциале утопии и о возможных негативных последствиях, которые могут быть губительны для построения и развития свободного общества.

На возникновение антиутопии повлияла совокупность факторов, которая обозначается как кризис гуманизма [2, с. 40]. Олдос Хаксли, проживая в данных условиях, испытывал глубокие опасения по поводу будущего, которое может создать для себя современный мир. Он выступал против веры в то, что прогресс, особенно научный, приведет к созданию совершенного мира, описанного в утопиях. Хаксли фактически говорит о том, что республика Платона — общество с ограниченной личной свободой и отсутствием инноваций, это общество застоя. Наиболее полно позиция Хаксли выражается в следующем: в начале романа «О дивный новый мир» он приводит слова Николая Бердяева о том, что утопии оказались гораздо более осуществимыми, и жизнь в целом движется к утопиям [3, с. 5].

Английский мыслитель показывает читателю, что виноваты цели, к которым стремились многие утописты, а не средства, которые они используют для достижения этих целей.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сказать, что с появлением антиутопии О. Хаксли впервые в истории утопической мысли антиутопическая точка зрения вытеснила традиционный утопизм, и показала опасность последнего. Антиутопию Хаксли стоит понимать, как предостережение о возможных негативных последствиях реализации утопий. Идеи писателя имеют ценность и по сей день и до тех пор, пока человечество не достигнет стадии, когда оно не увидит дальнейшей необходимости в совершенствовании, и авторы не будут продолжать размышлять об утопии, как об образе идеального будущего. Однако утопию нельзя сбрасывать со счетов, так как она является продолжением некоего пути в будущее и выполняет тем самым важную функцию. Современная политическая теория считает, что утопия и ее социальные истоки переформатированы, так, согласно Мангейму, несмотря на точку зрения, что утопический потенциал утерян, утопия остается нашим спутником, только переформируется, меняя свой социальный бэкграунд.

Источники и литература

- 1) Желтикова И. В. Утопия как образ будущего // *НОМОТНЕТІКА: Философия. Социология. Право.* 2013. №9 (152).
- 2) Смирнов А. Ю. Литературная антиутопия: проблема генезиса. – 2009. С. 39-43.
- 3) Хаксли, Олдос. О дивный новый мир: [роман] / Олдос Хаксли; [пер. с англ. О. Со-роки]. - Москва: Издательство АСТ, 2021. - 284, [4] с. – (Зарубежная классика)