

Секция «Регионализм и интеграционные процессы в современном мире:  
политологические аспекты»

**Концепции «Острова России» и «Великого Лимитрофа»: роль России в  
международных отношениях Евразийского региона**

**Научный руководитель – Цыганков Павел Афанасьевич**

*Щербаков Илья Михайлович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
политологии, Кафедра международных отношений и интеграционных процессов,  
Москва, Россия

*E-mail: cherbakov@polit.msu.ru*

Актуализация идей цивилизационизма на новом историческом витке произошла в годы крушения коммунистических режимов в СССР и странах социалистического лагеря в 1989-1991 годах. Процессы «перестройки» и либерализации политического курса Советской России кардинальным образом внесли изменения в социально-экономическую и культурную сферы жизни общества. В мировом политологическом сообществе также формировались споры о роли цивилизаций в новых нарождающихся рамках международных отношений. Для понимания контекста эпохи стоит вспомнить работу американского политолога Ф. Фукуямы «Конец истории и последний человек», опубликованную в 1992 году, предложившего свой взгляд на последствия окончания «холодной войны». Российский философ В.С. Малахов отметил, что эссе Фукуямы стянуло на себя политико-идеологический дискурс, предложив и лестную для западного рецензента экспликативную модель, и обладающую солидным суггестивным [обладающий психологическим воздействием] зарядом метафору [3]. Учитель Ф. Фукуямы, американский политолог С. Хантингтон в своей работе «Столкновение цивилизаций» предложил взгляд, что цивилизация - наивысшая культурная общность людей и самый широкий уровень культурной идентификации, определяющийся как общими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обычаи, социальные институты, так и субъективной самоидентификацией людей [4].

В этих условиях возникает специфический взгляд российского политолога В.Л. Цымбурского, представителя российского неоевразийства 1990-2000-х годов. Согласно его взгляду, цивилизации - это «такие популяции, из которых каждая, во-первых, образцово, эталонно воплощает определенный, резко контрастирующий с иными тип духовности и социальности, и, во-вторых, заполняет собою некоторое достаточно обособленное пространство (ареал) в мировом раскладе как бы конвертирует свой духовно-социальный тип в особую традицию государственного строительства и геополитики» [2] (В.Л. Цымбурский, 1993, с. 7-8). Иными словами, в этот термин включены такие характеристики как специфическая система социокультурных ценностей, конкретно определенный географический ареал местонахождения, которые, сочетаясь вместе, выкристаллизуют «на поверхности» модель государственного и политического правления.

В. Цымбурский выступал за качественно новое переосмысление геополитической реальности, существовавшей вокруг нашего государства, посредством определения специфического паттерна идентичности. «Мы еще не определили паттерна идентичности, общего у РФ с Российской империей и СССР, но знаем, что этот паттерн существует и должен совпасть с тем, который империя, сильно деформировав, переняла у Московского царства и пронесла через 280 лет» [2] (В.Л. Цымбурский, 1993, с. 6). Посредством описания Российской цивилизации через категорию «острова», окруженного поясом культурно чужих

государств постсоветского пространства (Великий Лимитроф), В. Цымбурский, по мнению автора ВКР, хотел сделать акцент на развитии национального пространства России и её отдельных неразвитых территорий. Откат России с её параевропейских и параазиатских пределов («отход на остров») должен способствовать регионализации и выдвиганию на первый план проблем внутренней геополитики, например, относящихся к трудным пространствам Новой России за Уралом [1]. Таким образом, политолог продолжил развивать идею, предложенную русским географом В.П. Семеновым-Тянь-Шанским, относительно поднятия экономического уровня внутренних территорий с целью обеспечения конкуренции с развитыми экономиками Запада.

Множество противоречивых оценок было дано концепции российского политолога. Политолог Н.Е. Стариков, поддерживая идеи ученого, отзывался о концепции «Остров Россия» как о «наиболее целостной теоретической концепции, альтернативной теории России-хартленда» [1] (В.Л. Цымбурский, 2011, с. 31). Противником идей В. Цымбурского был философ А.С. Панарин, который характеризовал «Остров Россию» как сочетание «разумного (заемного) эгоизма» с языческим натурализмом [1].

В условиях разворачивающихся на текущем моменте ситуации в международных отношениях в Евразии, уместно обратить внимание на несколько аспектов, которые были точно спрогнозированы В.Л. Цымбурским. Во-первых, определение геополитического паттерна постсоветских государств («Великого Лимитрофа») как отличный от российского, то есть не совпадающий в отдельных его компонентах. Это мы можем проследить в политических шагах элит Казахстана, Азербайджана и, особенно, Украины по наступлению на права существования очагов русской культуры, испокон веков сложенных на данных территориях. Во-вторых, использование ограниченного набора инструментов и прагматичное участие во внешнеполитических акциях вовне границ РФ. Это мы можем наблюдать по санкционированию ввода войск ОДКБ в Казахстан на фоне беспорядков в январе 2022 года и миротворческая роль в завершении Карабахской войны осени 2020 года. Как итог, мы можем сказать, что концепции «Острова России» и «Великого Лимитрофа» в некоторых компонентах могут быть использованы при выработке внешнеполитического курса России сегодня.

### Источники и литература

- 1) Конъюнктуры Земли и времени. Геополитические и хронополитические интеллектуальные расследования / Под ред. Цымбурского В.Л. М., 2011. 370 с.
- 2) Цымбурский В.Л. Остров Россия. Перспективы российской геополитики // Полис. Политические исследования. №. 5. 1993. С. 6-24.
- 3) Малахов В. С. Ещё раз о конце истории // Вопросы философии. 1994. № 7—8. [Электронный ресурс]. - URL: <https://web.archive.org/web/20120111114827/http://www.philosophy.ru/library/vopros/45.html> (дата обращения: 11.02.2022).
- 4) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. [Электронный ресурс]. – URL: <http://grachev62.narod.ru/hantington/content.htm> (дата обращения: 11.02.2022).