

Секция «Психологические аспекты политических процессов и явлений»

Возможности использования методологии "воронки причинности" для анализа политических процессов

Научный руководитель – Радиков Иван Владимирович

Морозова Полина Евгеньевна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: morozovapolya@yandex.ru

Классическая модель «воронки причинности» была впервые представлена А. Кэмпбеллом, П. Конверсом, У. Миллером, Д. Стоуксом в 1960 году в монографии «Американский избиратель» [n4]. Исследование ученых Мичиганского университета было посвящено интерпретации электорального выбора индивида, а также определению влияния партийной принадлежности на электоральное поведение.

Существует несколько вариаций «воронки причинности». Первоначальный вариант «воронки причинности» отражал послойное накопление факторов, воздействующих на индивида в процессе принятия политического решения. Графическое отображение набора выявленных факторов визуально напомнило исследователям воронку - на разных уровнях количество факторов различно, у воронки есть «узкое» и «широкое» места.

Центральным элементом в этой первоначальной версии является партийная идентификация индивида. Таким образом исследователи пришли к выводу о том, что то, членом или сторонником какой партии является избиратель, и будет определять в значительной степени его решение на избирательном участке.

Необходимо отметить, что несмотря на успешность применения этой версии модели на примере американского общества, такое расположение факторов не является универсальным. Партийная идентификация не всегда имеет решающее значение. В некоторых государствах с неразвитой партийной системой её роль может быть сведена к минимуму. Кроме того, Е.Ю. Мелешкина отмечает, что за пределами воронки в классической модификации осталось довольно много факторов, признаваемых «внешними», влияние которых не отрицалось, но все же и не считалось столь значимыми: «деятельность правительства, мнения друзей, СМИ, ход избирательной кампании, конкретные политические и экономические условия» (Мелешкина, 2002 С. 48). Некоторые из них были учтены при последующих модификациях «воронки» для обществ, в которых они имеют больший вес.

М.В. Ильин, описывая классическую модель «воронки причинности», говорит, что исследователям удалось выйти на возможность создания «основательной теоретико-методологической концепции и моделей многомерной и многосоставной причинности» (Ильин, 2015 С. 443). Однако, авторы не пошли дальше объяснения электорального поведения американских граждан. Несмотря на огромный потенциал открытой объяснительной модели, ввиду фокуса внимания её создателей, разработка была крайне ограниченной и упрощенной. Логика воронки оказалась перспективной методологической рамкой, но внутреннее наполнение её не было совершенным, напротив, подбор факторов осуществлялся произвольно, их масштаб оценивался приблизительно, фактор времени присутствовал скорее в структуре, чем в содержании.

А.Ю. Мельвиль отмечает в качестве главного недостатка модели «воронки причинности» - её векторность, или точнее, однонаправленность (Мельвиль, 2002 С. 58). Такой недочет допустим при формировании модели - упрощенной версии действительности, но

в реальности, дело обстоит несколько сложнее: причинно-следственные связи взаимосвязаны и разнонаправлены. Это необходимо учитывать.

Главной методологической проблемой существующих разработок в области «воронки причинности» М.В. Ильин называет недостаточную проработку масштабов темпоральности (Ильин, 2015 С. 446). Несмотря на все разнообразие различных версий, это место является слабым для всех моделей, начиная с классической. В качестве рекомендации ученым, М.В. Ильин предполагает, что четкое ранжирование слоев воронки, при котором переход осуществлялся бы от явлений и факторов долгосрочного развития к суженному диапазону реального времени в самой малой размерности - могло бы помочь. В целом, методолог считает «воронку причинности» - приемлемым инструментом для исследовательской работы, на основе которого можно строить и новые, более сложные конструкты. При правильном подходе и качественной теоретико-методологической работе, на фундаменте данной теории можно попробовать перейти к формированию полноценной парадигмы многослойной причинности.

В числе схожих интеллектуальных построений М.В. Ильин отмечает первые попытки выделения уровней и масштабов анализа К. Уолтцем и Д. Сингером применительно к международным отношениям. Также в продолжение данной логики были выстроены модель суверенитета Г.-Х. Хольма и глобальной управляемости Г. Соренсена.

Интеграция методологий системного функционализма, социальной мобилизации, теории рационального выбора и лидерства - еще один важный подход к созданию объяснительной теории многомерной причинности. В его рамках устанавливалась определенная последовательность анализа различными методологиями и в соответствии с ней осуществлялась смена предметов исследования. Среди предметов, в разное время развития данной методологии находились:

1. Электоральное поведение.
2. Демократические транзиты.
3. Конфликты на мировой политической арене.
4. Политизация ислама, терроризм.

Таким образом, «воронка причинности» является одним из наиболее удачных и эмпирически оправданных подходов к определению социальной причинности. При описании феномена, который может быть вызван целым рядом причин, на первоначальных этапах исследования, данная модель может быть незаменима при структурировании предполагаемых факторов. Однако реализовать задачи прогнозирования и всестороннего объяснения посредством этой модели, довольно затруднительно. Для этого необходима более серьезная интегративная теория. «Воронка причинности» показывает свою эффективность на разведывательной стадии исследования, а также в процессе формирования гипотезы.

Источники и литература

- 1) Ильин М.В. Воронка причинности: от эмпирической модели к формированию парадигмы многослойной причинности МЕТОД: Московский ежегодник трудов из общественных дисциплин 2015 С. 442 – 451.
- 2) Мелешкина Е.Ю. «Воронка причинности» в электоральных исследованиях. – Полис. Политические исследования. М.: 2002 № 5. С. 47 – 53.
- 3) Мельвиль А.Ю. Методология «Воронки причинности» как промежуточный синтез «структуры и агента» в анализе демократических транзитов. – Полис. Политические исследования, 2002. № 5. С. 54 – 59
- 4) Campbell A., Converse Ph., Miller W., Stokes D. American Voter. – N.Y., 1960. – 576 p.