

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

Трансрегиональная политика АСЕАН: пределы и возможности

Научный руководитель – Кузнецов Денис Андреевич

Марьяна Анастасия Андреевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений, Факультет
управления и политики, Москва, Россия

E-mail: marina.a.a@my.mgimo.ru

Отличительной чертой современных международных отношений является интенсификация связей на уровне регионов. Формируется несколько типов трансрегиональных связей [U+2012] межрегиональные (ЕС-АСЕАН или АСЕАН-ЕАЭС), трансрегиональные форумы (такие как IBSA, БРИКС или МІКТА), а также трансрегиональные сети (Инициатива "Пояс и путь", Транстихоокеанское партнерство (ТТР) и Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство (ТТИР) [1,4]. В данном контексте особый интерес представляет изучение опыта создания и поддержания трансрегиональных связей АСЕАН, наиболее успешного интеграционного объединения развивающихся стран, строящего интеграционные связи как по линии Юг-Юг, так и по линии Север-Юг.

Анализ трансрегионального потенциала АСЕАН основан на концепциях нового регионализма и трансрегионализма, получивших развитие в последние два десятилетия. Люк ван Лангенхове и Фредрик Седербаум [3], внесшие значительный вклад в разработку концепции "нового регионализма", отмечают, что трансрегионализм уже стал отличительной чертой третьего поколения регионализма, которое в настоящее время развивается и характеризуется большей открытостью регионов внешнему миру, ориентируя их на более широкие и глубокие внешние связи. Более того, трансрегионализм не носит исключительно межправительственный характер и предполагает взаимодействие на всех уровнях, включая негосударственных субъектов и гражданское общество.

Отношения ЕС-АСЕАН остаются важным связующим звеном для ЕС в рамках глобальной триады мировой экономики и отвечает интересам присутствия в Азии. Следует отметить, что, несмотря на активное взаимодействие и сотрудничество между ЕС и АСЕАН, по ряду политических и экономических причин сторонам не удалось создать общую зону свободной торговли, тем не менее, эти попытки демонстрируют общее стремление искать источники развития и роста. Отношения между ЕС и АСЕАН асимметричны с точки зрения экономического паритета, но имеют гораздо более важное политическое измерение, способствующее более мирной и стабильной международной системе.

Отправной точкой современных отношений АСЕАН с африканским континентом можно считать Бандунгскую конференцию 1955 г. Долгие годы идеологической основой взаимодействия регионов служило движение неприсоединения, попытка переосмыслить которое была предпринята в 2005 г. [2]. Несмотря на приверженность объединений к диалогу на данный момент не существует полностью разработанных эффективных форматов межрегионального сотрудничества между АСЕАН и Африканским союзом. Альтернативным способом развития и углубления межрегиональных отношений между АСЕАН и странами африканского континента является поиск точек соприкосновения с такими преимущественно экономическими африканскими организациями, как Восточноафриканское сообщество (ЕАС), Общий рынок Восточной и Южной Африки (COMESA), Сообщество по развитию Юга Африки (САДК) и Таможенный союз Южной Африки (SACU).

Проводя линию сравнения между сотрудничеством АСЕАН со странами Африканского континента и МЕРКОСУР, сложно сделать выводы о достижении больших успехов.

В отличие от стран Африки, страны АСЕАН и Латинской Америки не так давно начали выстраивать диалог, который, с одной стороны, открывает широкое пространство для действий, а с другой, обладает естественными границами из-за отсутствия опыта. Ежегодная министерская встреча АСЕАН-МЕРКОСУР, организуемая с 2008 г., имеет все шансы стать полноценным форматом диалога между двумя континентами, в котором особенно заинтересованы отдельные страны АСЕАН.

Сотрудничество между ЕАЭС и АСЕАН имеет ряд объективных ограничений, несмотря на успехи, достигнутые за столь короткое время. В отличие от сотрудничества с интеграционными объединениями Европы, Южной Америки и Африки оно является наиболее идеологически наполненным. В то же время существуют системные препятствия для углубления кооперации. ЕАЭС может использовать модель сотрудничества Россия-АСЕАН для углубления сотрудничества, используя такие механизмы, как саммиты глав государств-членов АСЕАН и ЕАЭС, встречи высокопоставленных должностных лиц и министров иностранных дел.

АСЕАН и СААРК являются соседями в регионе со схожими проблемами, что делает для них особенно актуальными форматы совместного диалога с участием всех стран этих двух интеграционных объединений. Причина отсутствия таких форматов на сегодняшний день, вероятно, кроется в инертности и неэффективности SAARC, скептицизм в отношении которой присутствует в самих странах-участницах. Тем не менее, АСЕАН активно сотрудничает со странами СААРК в рамках Инициативы стран Бенгальского залива по Многоотраслевой Технично-Экономической Кооперации и Бизнес-форума по сотрудничеству в бассейне реки Меконг-Ганга. Возможно, дальнейшее укрепление сотрудничества АСЕАН со странами Южной Азии будет заключаться в привлечении новых участников в эти форматы.

За 55 лет своей деятельности АСЕАН сумела сформировать не только устойчивые механизмы взаимодействия в регионе, но и установить прочные контакты с потенциалом для межрегионального и трансрегионального сотрудничества. В то же время важно отметить, что АСЕАН в настоящее время развивает контакты как с региональными ассоциациями, так и с отдельными странами, наиболее заинтересованными в сотрудничестве, интегрируясь таким образом в архитектуру региона. Направления межрегиональной политики АСЕАН имеют свою специфику: отношения с региональными объединениями Юга носят более симметричный и прагматичный характер, хотя и менее интенсивный, чем с единственным представителем Севера - ЕС. Это означает, что АСЕАН не только стала ядром регионального порядка, ориентированного на АСЕАН, но и формирует сеть партнерских отношений, которые могли бы укрепить Глобальный Юг. Принимая во внимание тот факт, что некоторые институты работают не на полную мощность, можно сделать вывод, что АСЕАН обладает еще большим потенциалом для межрегиональных связей.

Источники и литература

- 1) Кузнецов Д.А. Дискуссии экспертов о перспективах и роли трансрегиональных проектов в Евразии: проблемы теоретического осмысления и практического воплощения. По итогам круглого стола «Трансрегионализм Евразии», х конвент рами, МГИМО МИД России, 8 декабря 2016 // Сравнительная политика. 2017. №2.
- 2) Building Asia-Africa Cooperation: Analysing the relevance of the New Asia-Africa Strategic Partnership (NAASP) Kenny Dlamini Institute for Global Dialogue (2019) <http://www.jstor.com/stable/resrep23048> (Accessed: March 1, 2022)
- 3) Söderbaum, F. – van Langenhove, L. (2006). Introduction: The EU as a Global Actor and the Role of Interregionalism. In *The EU as a Global Player: The Politics of Interregionalism*. New York: Routledge.

- 4) Voskressenski A. D. – Koller B. (ed.) (2019). The Regional World Order: Transregionalism, Regional Integration, and Regional Projects across Europe and Asia. Lexington Books. 2019.