

Секция «Международная безопасность: новые и традиционные вызовы и угрозы»

**Возможности использования модели «дилеммы этнической безопасности»  
при объяснении генезиса этнополитического конфликта: на примере  
этнополитического конфликта в Хорватии (1990–1995)**

**Научный руководитель – Понамарева Анастасия Михайловна**

*Растегаев Даниил Олегович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой  
политики, Кафедра международной безопасности, Москва, Россия

*E-mail: rastegaev.2000@mail.ru*

*Статья подготовлена в рамках исследования, проводимого в Институте научной информации по общественным наукам РАН при финансовой поддержке Российского научного фонда, проект № 22-28-00726*

Мне страшно что я при взгляде  
на две одинаковые вещи  
не замечаю что они различны

*А. Введенский*

Этнополитический конфликт в Хорватии (1990-1995) — период острого политического противостояния хорватов и краинских сербов, один из эпизодов драматичного распада социалистической Югославии. Внезапность краха социалистического лагеря в сочетании с резкой вспышкой насилия, сопровождавшего распад федеративных социалистических государств, побудила ряд специалистов к созданию новых аналитических моделей, «оптики» для объяснения причин этих явлений. Одной из таких моделей стала «дилемма этнической безопасности», раскрытая Барри Позеном в статье «Дилемма безопасности и этнический конфликт» [2].

Цель Б. Позена — применить классическую для парадигмы реализма рамку «дилеммы безопасности» для анализа ситуаций «растущей неопределённости», к рангу которых автор причисляет именно этнические конфликты по итогам распада полиэтничных политий: этнические группы, подобно государствам для реалистов, не могут верно определить характер взаимных намерений (из-за коммуникативных проблем стороны трактуют «оборонительные» устремления — попытка обеспечить собственную безопасность через формирование вооружённых сил, например — как наступательные в отношении друг друга), из-за чего прибегают к превентивным наступательным действиям.

Обратимся к краткой динамической модели обозреваемого конфликта. Создатель современного хорватского государства, Франьо Туджман, приходит к власти в социалистической Хорватии в 1990 году с националистическими антисербскими лозунгами. Для утверждения своей власти Туджман инициирует принятие ряда антисербских законов, что приводит к ответной реакции сербского меньшинства в Хорватии — его гражданской самоорганизации в виде культурной, затем территориальной автономии (Сербская автономная

область Краина); к середине 1991 года ситуация эскалировалась до полноценной гражданской войны между хорватами и крайними сербами.

В конструктивистском понимании этот конфликт явился результатом обоюдной этнической мобилизации на фоне исторического сербо-хорватского противостояния. Для Б. Позена это — конфликт по лекалам «дилеммы этнической безопасности»: национализм одних стал защитной реакцией на национализм других в условиях угрозы безопасности, связанной с распадом СФРЮ. Отметим при этом, что национализм для Б. Позена в этом контексте является лишь элементом, объясняющим мотивацию армий этногрупп в их боевых действиях в отношении друг друга (справедливо здесь и то, что идентичность для Б. Позена латентна). Фактически, «дилемма этнической безопасности» как модель генезиса конфликта в Хорватии игнорирует «невоенную» динамику как отдельный вид в структуре конфликтности.

Для закрытия такого пробела уместно прибегнуть к модели «онтологической безопасности»: политики в интересах укрепления собственной безопасности могут рассматривать историческую память в качестве объектов секьюритизации. Здесь объектом «дилеммы» следует рассматривать «онтологическую безопасность» (а не физическую, как у Б. Позена): укрепление / усиление акцентуации исторического нарратива одной группы ведет к ответной реакции у другой. Такая модель близка к «идентитарным конфликтам» К. Абушова, где идентичность считается активным фактором (что коррелируется с нашей идеей об акцентуации исторического нарратива)[1]. Здесь распад СФРЮ может быть интерпретирован как «окно возможностей» / повод для акцентуации исторического нарратива групп, а фаза «горячего» противостояния — как результат конфликта идентичностей / исторических нарративов.

Таким образом, модель «дилеммы этнической безопасности», разработанная Б. Позеном, не может быть использована в качестве единственного и при этом наиболее полного объяснения генезиса этнополитического конфликта в Хорватии — необходимо дополнить её моделью «дилеммы онтологической безопасности» в контексте актуализации исторических нарративов как главной причины эскалации конфликтности.

### Источники и литература

- 1) Abushov K. Refining the Line of Distinction between Ethnic Conflict and Security Dilemma: Towards a Theory of Identity Driven Ethnic Conflict // Civil Wars. 2019. Vol. 21, N 3. P. 329–361.
- 2) Posen B. R. The security dilemma and ethnic conflict // Survival. 1993. Vol. 35. N. 1. P. 27-47.