

Секция «Историческая политология, история общественных движений и политических партий»

Отношение партии конституционных демократов к революциям в Турции и Персии в контексте решения внешнеполитических задач России в начале XX века

Захаров Илья Сергеевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории общественных движений и политических партий, Москва, Россия

E-mail: ilya.zaharov.98.ru@mail.ru

В начале XX в. на южных рубежах России существовал ряд проблем, требовавших решения: не была решена проблема проливов Босфор и Дарданеллы, напряжённые отношения между государствами Балканского полуострова грозили вылиться в мировую войну, в Персии шло столкновение интересов России, Великобритании, Германии и США. В этот период в данных государствах происходят революции конституционной направленности: в Турции - младотурецкая революция 1908-09 гг., в Персии - «конституционная» революция 1905-11 гг. Эти события открывали перед Россией возможность укрепить своё влияние в регионе и расширить связи с этими странами, в том случае, если выработать правильную внешнеполитическую линию к происходящим событиям в соседних странах. Партия кадетов, обзаведшаяся в начале XX в. первой среди ключевых политических партий собственной внешнеполитической доктриной, предложила свои решения стоящих перед Россией проблем.

Первой прогремела антишахская революция 1905-11 гг. в Персии. Кадеты последовательно выступали за невмешательство во внутренние дела этой страны и в поддержку персидской национальной интеллигенции. Поэтому они осуждали карательные походы полковника Ляхова в Персию с целью утверждения режима абсолютной власти шаха и жестокие действия русских войск во время Тавризского похода 1909 г. в связи с опасностью разрушения положительного образа России в мусульманском мире [1, с.67]. Однако, русско-германское соглашение 1911 г. и экономическая миссия в Персии американского финансиста Моргана Шустера вызвали серьёзную озабоченность кадетов. Они стали опасаться дальнейшего сближения России с Германией, а также проникновения немецкого и американского капиталов в Персию. Поэтому они признали возможность ограниченной интервенции России в Иран при полном согласовании действий с Великобританией. При этом, поддержав англо-русскую интервенцию в Персию в 1911 г. для скрепления Антанты, а также сохранения российского экономического влияния в Иране в противовес Германии, П.Н.Милюков призывал правительство к менее жёстким мерам для сохранения российского авторитета в мусульманских странах [5]. Подводя итоги российско-иранским отношениям в 1909-12 гг., П.Н.Милюков критиковал правительство за то, что принятые карательные меры привели к упадку авторитета России в мусульманском мире. Россия, сделав ошибочную ставку на шаха, а не конституционалистов, проиграла, потому что это не соответствовало степени интересов России в данном регионе, низведённых до узкой степени влияния на персидские финансы и создания ограниченного воинского контингента России в Персии [6, стб.2235-2236].

Младотурецкая революция 1908-09 гг. привела к установлению конституционно-монархического режима, при котором власть султана Абдул-Хамида была ограничена парламентом - меджлисом, что получило одобрение со стороны кадетов [3]. Однако, уже

к 1910 г., сразу после того, как П.Н.Милюков во время поездки в Салоники получил текст секретного меморандума, касавшегося международной политики реформированной Турции, его осторожный оптимизм в отношении младотурок сменился тревожным пессимизмом. Лидер кадетов, по всей видимости, понял, что надежды на то, что младотурки проявят «благоразумность» и в области внешней политики согласятся пойти на удовлетворение требований великих держав провести реформу в Македонии, не станут мешать решить России вопрос о проливах [8, с.225] и даже включатся во Всебалканскую конфедерацию под эгидой России [7, с.176] оказались иллюзорными, ведь, как свидетельствует П.Н.Милюков, по мнению представителей младотурецкого движения, буквально все приверженцы православной веры на Балканском полуострове - «русские агенты». Подводя итог вышеприведённому, П.Н.Милюков писал о своём разочаровании «столь симпатичной по существу реформой Турции», и указывал на международную политику младотурок как на «источник новых осложнений в будущем» [2, с.23-26]. Уже уверенные в том, что перетянуть младотурок на сторону России не удастся, кадеты устами официоза партии, газеты «Речь», стали ориентироваться на соглашение с Италией, совместным дипломатическим и политическим давлением на младотурецкое правительство намереваясь благоприятно решить для России вопрос проливов Босфор и Дарданеллы [5].

Таким образом, видно, что конституционные демократы в сложной геополитической ситуации, сложившейся на южных рубежах России, у границ Турции и Персии, призывали российское правительство поддерживать такие национально-политические силы данных стран, которые выступали за процесс конституционного обновления. Это способствовало бы, по их мнению, не только выполнению внешнеполитических целей и экономической выгоде России, но и формировало бы положительный образ России в глазах мусульманского мира. Однако, практика показала, что интересы новых элит Ирана и Турции зачастую не совпадали с интересами России, в результате чего конституционные демократы всё чаще склонялись к более жёсткому их продвижению, а не политике «мягкой силы», сторонниками которой являлись российские либералы начала XX в. и конституционные демократы, в том числе.

Источники и литература

- 1) Материалы конференции 20-21 октября 1908 г. Дневное заседание 21 октября 1908 г. Протокол посвящён обсуждению вопросов внешней политики, в частности, ситуации в Персии. Съезды и конференции конституционно-демократической партии. 1905-1920 гг. //Под ред. В.В.Шелохаева. В 3 т. М., 2000. Т.2. С.67.
- 2) Милюков П.Н. Балканский кризис и крах политики А.П.Извольского. СПб.: Общественная польза, 1910. С.23-26.
- 3) Речь. 1908. 27 июля.
- 4) Речь. 1909. 11 ноября.
- 5) Речь. 1911. 15 декабря.
- 6) Стенографический отчет. Третий созыв. Сессия V. Часть 3. Заседания 84-119. (с 5 марта по 12 апреля 1912 г.). Стб.2235-2236.
- 7) Шелохаев В.В. Идеология и организация российской либеральной буржуазии. М.: Наука, 1991. С.176.
- 8) Шелохаев В.В. Либерализм в России в начале XX в. М.: Политическая энциклопедия, 2019. С.225.