

Сравнение представлений о Промысле у Немезия Эмесского и «великих каппадокийцев».

Научный руководитель – Зоитакис Афанасий Георгиевич

Пашенцев Иван Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории Церкви, Москва, Россия

E-mail: pashentsev_i@mail.ru

Немезий Эмесский - христианский философ и богослов, живший на рубеже IV - V веков нашей эры. Он известен как автор философско-богословского трактата «О природе человека», который стал первым опытом формирования христианской антропологии вне ее связи с догматическими спорами. Исследование дальнейшего развития этого направления предполагает проведение сравнительного анализа с последующими учениями старших современников - «отцов-каппадокийцев» - по ряду ключевых вопросов, в том числе, по отношению к Промыслу Божьему. Основная мысль Немезия Эмесского, высказанная им в трактате «О природе человека» («*Περὶ φύσεως ἀνθρώπου*») относительно поставленного вопроса, заключается в том, что «Промыслитель есть Бог, а воля Его — Промысел» [п 6. С.140] . Сам Промысел автор объясняет следующим образом: «*πρόνοια*» (термин, использующийся еще в сочинениях Платона [Беневич, 2013. С.19]) *ἔστιν ἐκ Θεοῦ εἰς τὰ ὄντα γινόμενη ἐπιμέλεια* («Промысел есть Божественное попечение о существующем» [п 6. Там же]) . У Василия Великого встречаются те же понятийные категории Промысла, что и у Немезия: например, в своем сочинении «Против Евномия» святитель именовал Господа как «промыслителя» [Морескини, 2011. С. 605] , в «О Святом Духе к Святому Амфилохию, Епископу Инокийскому» высказывается следующее: «всякое сотворенное естество и видимое, и умопостигаемое для поддержания себя имеет нужду в Божием попечении (*ἐπιμέλεια*)» [п8. С.71.] . Можно сделать предположение, что автор трактата «О природе человека» «наследует» формулировки старшего современника, использует их в виду своего согласия с ними. Другой важной отличительной чертой мировоззрения философа является его строгое неприятие фатума и противопоставление данному аспекту античной философии наличие свободной воли у человека, что позволило французскому ученому Аману наречь Немезия «теоретиком свободного выбора» [Amand, 1945. P.558.] . Действительно, когда философ «предоставляет право» человеку поступать, как ему заблагорассудится, бесспорно, возможно обнаружить параллели со взглядами Святых отцов относительно того же «свободного выбора». Анализируя трактат «О природе человека», А. Ф. Лосев пришел к выводу о том, что для его автора «само провидение есть свободный разум» [Лосев, 1992. С.41]. В некоторой степени данное утверждение соотносится со взглядами Григория Нисского, высказанными в сочинении «Об устройстве человека»: «Поскольку все устроится разумом и премудростью, то по всей необходимости должно признать и все, что ни бывает, не чуждым этого разума и присущей в нем премудрости» [п2. С.164] и с позицией Василия Великого, несомненно, отрицающего фатум: «Не говори: это произошло случайно, а это встретилось само собой. В том, что существует, нет ничего беспорядочного, ничего неопределенного, ничего напрасного, ничего случайного. Не говори: злая случайность или недобрый час.» [п8. С.356] . Еще одним свойством Промысла по Немезию является его «всеохватность». Философ-неоплатоник полагал, что Промысел касается как «единичностей», так и общих закономерностей природы и мира («беспределен и смысл приспособленного к ним Промысла» [п6. С.148.]). Григорий Богослов в слове 5

«О Промысле» высказал схожие философские воззрения, как и автор «О природе человека», — например, о «всеохватности» Божественного Провидения «от небес до земли»: «Божие Слово и здесь и там распределяет все, чему положено в Его совете быть на небесе и на земле» [п7.С.423.] . Стоит также сказать, что кардинальным отличием «каппадокийцев» от Немезия Эмесского выступает отсутствие в его творении упоминаний о Святой Троице. Между тем, крайне важно, что для святителей «Божество остается непостижимым» (в чем особенно был убежден Григорий Нисский) [Карсавин,1994.С.114] . Сходной была позиция Василия Великого. Именно в этой мировоззренческой плоскости происходит расхождение между «эмесским философом» и «кружком каппадокийцев». Подводя итоги, следует сказать, что измышления Немезия Эмесского находятся в русле христианской традиции, сочетавшие различные элементы античной философии и достижения патристики, несмотря на ряд пунктов, которые расходятся со Святыми отцами-каппадокийцами - в частности, отсутствие тринитарного догмата в трактовке Промысла. И все же труд «О природе человека» оказал значительное влияние на последующие поколения христианских мыслителей, так что изучение «О природе человека» остается актуальным.

Источники и литература

- 1) Беневич Г.И. Краткая история «промысла» от Платона до Максима Исповедника. СПб.: РХГА, 2013.
- 2) Григорий Нисский. Творения. В 8 ч. Ч. 1 / Пер. Московской духовной академии. М., 1861.
- 3) Карсавин Л. П. Святые отцы и учителя Церкви (раскрытие Православия в их творениях) / Предисл. и коммент. С. В. Мосоловой.— М.: Изд-во МГУ, 1994.
- 4) Лосев А. Ф. История античной эстетики. Том VIII. Кн. 1. Итоги тысячелетнего развития. — М.: Искусство, 1992.
- 5) Морескини Клаудио. История патристической философии. М.: Издательство «Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина», 2011.
- 6) Немезий Эмесский. О природе человека / Перевод с греч. Ф. С. Владимирского. Составление, послесловие, общая редакция М. Л. Хорькова. — М.: «Канон"1"» РООИ «Реабилитация», 2011.
- 7) Симфония по творениям святителя Григория Богослова — М.:«ДАРЪ», 2008.
- 8) Святитель Василий Великий, архиепископ Кесарии Каппадокийской. Творения: В 2 т. Т. 1. М.: Сибирская Благовонница, 2008.
- 9) Amand D. D, Fatalisme et liberté dans l' antiquité grecque, Louvain, 1945.